



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: info@astrahan.arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
26 сентября 2011 года

Дело №А06-3054/2011

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2011 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе судьи Цепляевой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Максудовой Н.Х.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Нижеволгоэлектромонтаж"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области

о признании незаконным решения от 29.04.2011г. по делу №55-РЗ-04-11 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов,

с участием в деле заинтересованных лиц (третьи лица без самостоятельных требований):

1. Администрации МО «Линейнинский сельсовет»
2. Министерство экономического развития Астраханской области,
3. Общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Адекват»,
4. Общество с ограниченной ответственностью «Смена»,
5. Общество с ограниченной ответственностью «Босс».

при участии:

от заявителя – Подлипалин С.В., представитель по доверенности от 03.05.2011г. №11/д-2011;

от антимонопольного органа – Луковкина И.В., доверенность от 11.01.2011г. №4;

от Администрации МО «Линейнинский сельсовет» - Зайнутдинова Г.А., глава МО, паспорт,

от ООО Строительная фирма «Адекват» - Исанбаев И.И., представитель по доверенности от 19.09.2011г.

от Министерства экономического развития Астраханской области – не явился, извещен

от ООО «Смена» - не явился, извещен.

от ООО «Босс» - не явился, извещен

Общество с ограниченной ответственностью "Нижеволгоэлектромонтаж" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федераль-

ной антимонопольной службы по Астраханской области от 29.04.2011г. по делу №55-РЗ-04-11 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов. Представитель заявителя заявленные требования поддержал.

Представитель антимонопольного органа считает вынесенное решение законным и обоснованным.

Представитель Администрации МО «Линейнинский сельсовет» считает, что заявителю обоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель ООО Строительная фирма «Адекват» оставил рассмотрение вопроса на усмотрение суда.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованных лиц (третьих лиц без самостоятельных требований) привлечены Администрация МО «Линейнинский сельсовет»; Министерство экономического развития Астраханской области, Общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Адекват», Общество с ограниченной ответственностью «Смена», Общество с ограниченной ответственностью «Босс».

Представители заинтересованных лиц (ООО «Смена»; ООО «Босс», Министерство экономического развития Астраханской области) в судебное заседание не явились, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом. В соответствии с требованиями части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Муниципальный заказчик - Администрация МО «Линейнинский сельсовет» 28.03.2011 разместил в сети «Интернет» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru/>) извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на строительство водовода от ст. Курченко до с. Линейное Наримановского района Астраханской области (далее - аукционная документация). Начальная максимальная цена муниципального контракта по предмету открытого аукциона составляла 21.655.150руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.04.2011г. №1 на участие в открытом аукционе было подано десять аукционных заявок (первые части). При этом участникам размещения заказа, подавшим указанные заявки, было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, предусмотренным статьей 41.9 Закона о размещении заказов (отсутствие конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, и товарного знака (при его наличии) предлагаемого для использования товара (часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

ООО "Нижневолгоэлектромонтаж" обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы с жалобой на действия единой комиссии муниципального заказчика Администрации МО «Линейнинский сельсовет».

Решением №55-РЗ-04-11 от 29.04.2011г. антимонопольный орган признал указанную жалобу необоснованной, что и послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенной нормы права следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий:

а) несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту;

б) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействия) должны нарушать права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным при условии, что данный ненормативный акт не соответствует закону или иным правовым актам и нарушает права и охраняемые законом интересы конкретных граждан или юридических лиц.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1.- 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных в части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных в части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.04.2011г. №1 аукционная комиссия Заказчика указала следующее: «По результатам рассмотрения поступившей заявки №9 комиссией принято решение о недопуске участника - заявка №9 к участию в аукционе в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, п.2.4 документации об открытом аукционе в электронной форме (отсутствуют конкурентные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара)».

В аукционной документации в соответствии с частью 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам работ, являющихся предметом открытого аукциона - строительство водовода от ст. Курченко до с. Линейное Наримановского района Астраханской области, а также требования к результатам работ, соответствующие потребностям Заказчика.

На основании вышеуказанной нормы права, Заказчик в аукционной документации также указал требования к товару, который будет использоваться при строительстве водовода от ст. Курченко до с. Линейное Наримановского района Астраханской области, их максимальные и минимальные значения, а также значения, которые не могут изменяться.

Следует отметить, что аукционная документация не содержала указания на товарные знаки используемого товара.

В силу требования части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна одновременно содержать следующее:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Вышеуказанное требование, предъявляемое к первой части аукционной заявки участника размещения заказа, также было установлено Заказчиком в пункте 2.4 аукционной документации.

Таким образом, участник размещения заказа, учитывая положения части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, пункта 2.4 аукционной документации, а также требования к товару, установленные Заказчиком в технической части аукционной документации, обязан был при подаче первой части своей аукционной заявки указать в ней конкретные характеристики всего товара, который данный участник планирует использовать при выполнении работ по строительству водопровода от ст. Курченко до с. Линейное Наримановского района Астраханской области.

Однако первая часть аукционной заявки Общества не содержала конкретных характеристик в отношении всего товара, который тот планирует использовать при выполнении вышеуказанных работ.

Так, Общество указало, что при выполнении работ по нанесению на стальные трубопроводы антикоррозионной изоляции им может быть использована или битумно-

резиновая, или битумно-полимерная изоляция (в единицах измерения: 400 мм - 1км. трубопровода - 0,031).

Из вышеизложенного следует, что при подаче первой части аукционной заявки Заявитель нарушил требования части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа и требования пункта 2.4 аукционной документации.

Таким образом, аукционной комиссией Заказчика правомерно было принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе, в связи с неуказанием последним в своей заявке конкретных характеристик товара.

Астраханское УФАС России считает несостоятельным довод Заявителя о том, что, если участник размещения заказа в своей аукционной заявке выразил свое согласие на использование товаров (материалов), которые установлены Заказчиком в аукционной документации, то он фактически согласился использовать тот материал, который указан Заказчиком в аукционной документации.

Действительно, в силу требования части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов помимо согласия на выполнение работ, предусмотренных аукционной документацией, участник размещения заказа обязан также указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

В своем заявлении Общество также указывает, что Решение не соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, (далее - Административный регламент). Судом данный довод заявителя отклоняется в связи со следующим.

В силу требования пункта 3.33. решение Комиссии должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

При этом описательная часть решения должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательств и ходатайств лиц, участвующих в деле. Данная информация присутствует во 2, 3 и 4 абзацах описательной части оспариваемого Решения.

В соответствии с требованием статьи 17 Закона о размещении заказов в мотивировочной части решения Астраханским УФАС России были указаны все обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения жалобы и проведения проверки.

Таким образом, суд не находит оснований для признания недействительным решения антимонопольного органа, поскольку оно является законным, обоснованным, заказчик правомерно отказал в допуске участнику размещения заказа ООО "Нижевольтэлектромонтаж" к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на строительство водовода от ст. Курченко до с. Линейное Наримановского района Астраханской области.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что на момент рассмотрения дела муниципальный контракт на выполнение работ, являющихся предметом размещения заказа, заключен и фактически исполнен, суд полагает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых

действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд считает, что антимонопольным органом доказано соответствие обжалуемого акта закону, а также наличие обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (пункт 3 части 1 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "Нижневольтэлектромонтаж" о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 29.04.2011г. по делу №55-РЗ-04-11 о нарушении законодательства о размещении заказов, отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Л.Н. Цепляева