



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: info@astrahan.arbitr.ru
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
29 сентября 2011 года

Дело №А06-4710/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2011 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе:

судьи: Блажнова Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Османовой Н.А.,

рассмотрев судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Агроспецмонтаж», Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (Комиссии по управлению в сфере размещения заказов на территории Астраханской области: Н.С. Меркулову, И.В. Луковкиной, Е.В. Шилкиной)

о признании незаконными действия Астраханского УФАС России по принятию жалобы ООО «БОСС» к рассмотрению, проведению внеплановой проверки и приостановлении процедуры размещения заказа - открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ на объекте газификации «Распределительные сети газоснабжения с. Грушево, с. Тишково, с. Трехизбинка, п. Сизова Грива, п. Красный, с. Форпост Староватаженский в Камызякском и Володарском районах Астраханской области» (реестровый номер 0125200003011000001); о признании недействительными решения и предписания №82-РЗ-04-11 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 года Астраханского УФАС России в полном объеме.

Третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью «БОСС».

при участии:

от истца - от ОАО «Агроспецмонтаж» - Лаврентьева И.Г. – по доверенности №64 от 08.07.2011; от Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области – Калмыков Д.И. – заместитель начальника отдела юридического и кадрового обеспечения - по доверенности №02-02/2 от 11.01.2011.

от ответчика - Луковкина И.В. – начальник отдела контроля - по доверенности от 11.01.2011, Шилкина Е.В. – ведущий специалист – эксперт - по доверенности № 3 от 27.01.2011.

от третьего лица - не явились.

Открытое акционерное общество «Агроспецмонтаж», Министерство промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области обратились в арбитражный суд с заявлением, с учетом объединения дел в одно производство и уточнения исковых требований (т. № 4, л.д. 79 – 80, 93, 97 - 98) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (Комиссии по управлению в сфере размещения заказов на территории Астраханской области: Н.С. Меркулову, И.В. Луковкиной, Е.В. Шилкиной) о признании незаконными действия Астраханского УФАС России по принятию жалобы ООО «БОСС» к рассмотрению, проведению внеплановой проверки и приостановлении процедуры размещения заказа - открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ на объекте газификации «Распределительные сети газоснабжения с. Грушево, с. Тишково, с. Трехизбинка, п. Сизова Грива, п. Красный, с. Форпост Староватаженский в Камызякском и Володарском районах Астраханской области» (реестровый номер 0125200003011000001); о признании недействительными решения и предписания №82-РЗ-04-11 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 Астраханского УФАС России в полном объеме.

Представитель ООО «БОСС» в судебное заседание не явился, согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебном разбирательстве по делу Общество извещено надлежащим образом. На основании статьи 156 Кодекса дело рассмотрено в отсутствие названного лица.

Представитель ОАО «Агроспецмонтаж» поддерживает требования с учетом уточнения, пояснила, что в нарушении требований статьи 59 ФЗ № 94 и Приказа ФАС России № 379 жалоба ООО «БОСС» была незаконно принята к рассмотрению, поскольку не содержала ФИО членов аукционной комиссии, не содержала указание на обжалуемые действия, не содержала доводов жалобы и к жалобе не были приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов. Таким образом, ОАО «Агроспецмонтаж» считает, что у УФАС по АО не было право проводить внеплановую проверку и приостанавливать процедуру размещения заказов. ОАО «Агроспецмонтаж» считает, что доводы, приведенные УФАС по АО в дополнении к отзыву не имеют отношения к делу, поскольку в своем решении УФАС по АО не вменяло государственному заказчику не исполнение обязанности по указанию на конкретные коды, которые должны были бы содержаться в свидетельстве СРО участника размещения заказа и на необходимость привлечения подрядной организации, имеющей лицензии на сбор и временное хранение отходов 3,5 класса опасности и на обращение с опасными отходами. Кроме того, судебные акты, на которые ссылается УФАС по АО в обосновании своих доводов, не могут относиться к данному делу, поскольку в данных судебных актах предметом спора являлись иные вопросы. Таким образом, ОАО «Агроспецмонтаж» считает, что УФАС по АО решение и предписания были вынесены не обоснованно и не правомерно, в связи, с чем просит суд удовлетворить заявленные требования.

Представитель Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области поддерживает требования заявления и позицию ОАО «Агроспецмонтаж» в полном объеме, просит суд требования удовлетворить, пояснил, что

решение и предписание были вынесены не законно и не обоснованно, поскольку нарушения, приведенные в решении УФАС по АО отсутствовали.

Представители УФАС по АО возражают против требований истцов, поддерживают доводы дополнения к отзыву, просят суд отказать в требованиях, пояснили, что жалоба ООО «БОСС» соответствовала требованиям ФЗ № 94, поскольку содержала все необходимые сведения, а довод ОАО «Агроспецмонтаж», что жалоба не содержала ФИО членов аукционной комиссии, является не обоснованным, так как протокол подведения итогов аукциона, содержащий ФИО членов аукционной комиссии заказчика, был размещен 23.06.2011 года в 21 час. 34 мин., то есть позже, чем жалоба ООО «БОСС» поступила в УФАС по АО. УФАС по АО считает, что жалоба ООО «БОСС» была принята правомерно, в соответствии с требованиями статьи 59 Закона о размещении заказов, соответственно внеплановая проверка была проведена, обосновано и законно была приостановлена процедура размещения заказа. УФАС по АО считает, что решение и предписание были вынесены законно и обоснованно, поскольку заказчик нарушил требования статьи 41.6 закона о размещении заказов, в которой указаны требования к содержанию аукционной документации, при этом в части 3 данной статьи указано, что аукционная документация, в том числе должна содержать требования указанные в частях 4 и 6 статьи 41.8. Кроме того, заказчик не установил конкретный код свидетельства СРО, который должен быть указан в свидетельстве СРО участника размещения заказа, нарушив требования пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Кроме того, пояснили, что заказчик о рассмотрении жалобы был уведомлен по средствам факсимильной связи, по телефону указанному на бланке письма Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов АО. С учетом всех обстоятельств, УФАС по АО считает, что предписание об аннулировании торгов было выдано обоснованно, так как заказчик изначально нарушил требования закона о размещении заказов.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, Министерством промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области Астраханской области на сайте в сети Интернет было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронном виде на выполнение работ на объекте газификации «Распределительные сети газоснабжения с. Грушево, с. Тишково, с. Трехизбинка, п. Сизова Грива, п. Красный, с. Форпост Староватаженский в Камызякском и Володарском районах Астраханской области, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в торгах- 08.06.2011 года в 10 час. 00 мин., дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 14 июня 2011 года, дата проведения открытого аукциона – 17 июня 2011 года (Т. № 3, л.д. 23).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.06.2011 года заявка участника торгов - Общества с ограниченной ответственностью «БОСС» была признана не соответствующей установленным требованиям, только одна заявка участника торгов - ОАО «Агроспецмонтаж» признана соответствующей условиям открытого аукциона.

В связи с указанными обстоятельствами государственному заказчику было рекомендовано направить в ОАО «Агроспецмонтаж» проект государственного контракта (т. № 3, л.д. 48 – 50).

ООО «БОСС» 24.06.2011 года обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области с жалобой на действия государственного заказчика и его аукционной комиссии, указав в жалобе, что процедура проведения итогов открытого аукциона была проведена с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Также в жалобе указано, что по мнению Общества, участники размещения заказа, участвовавшие в аукционе, были допущены аукционной комиссией заказчика незаконно (т. № 4, л.д. 70 – 71).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольный орган принял решение по делу о нарушении законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 года № 82-РЗ-04-11, которым жалоба Общества признана необоснованной, государственный заказчик признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11, часть 3 статьи 46.1 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, указанным решением государственному заказчику было выдано предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 года № 82-РЗ-04-11, которым предписано в срок до 11.07.2011 года отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, разместить данную информацию на сайте, в срок до 12.07.2011 года сообщить в УФАС России по Астраханской области об исполнении пункта 1 предписания.

Помимо указанного, данным решением материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении для возбуждения административного производства по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика (т. № 3, л.д. 13 – 14, 15).

Открытое акционерное общество «Агроспецмонтаж», Министерство промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратились в суд с настоящими требованиями.

Суд считает требования заявителей не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Статьей 58 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлены требования к содержанию жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 59 Закона предусмотрено, что жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба не содержит сведений, предусмотренных частью 1 статьи 58 Закона.

В соответствии с вышеприведенными нормами права жалоба должна содержать и иные сведения, помимо фамилий, имен, отчеств членов конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются.

Вместе с тем, по смыслу частей 1, 2 статьи 58, пункта 1 части 1 статьи 59 Закона жалоба подлежит возврату в том случае, если содержащиеся в ней и приложенных документах сведения являются недостаточными для рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу.

При этом предусмотренное в пункте 1 части 1 статьи 59 Закона основание для возврата жалобы не является безусловным. Иными словами, отсутствие в жалобе каких-либо поименованных в Законе сведений, если недостаток жалобы устраним и это не препятствует рассмотрению жалобы по существу, жалоба подлежит рассмотрению по существу органом, уполномоченным рассматривать жалобы (Постановление ФАС Уральского округа от 19.04.2010 года № Ф09-2512/10-С1).

Как следует из материалов дела, жалоба ООО «БОСС», поданная в антимонопольный орган, содержала указание на государственного заказчика, его адрес, т./факс., на размещенный заказ, а также доводы о том, что процедура подведения итогов торгов была проведена с нарушением закона, и о том, что некоторые участники размещения заказа были допущены аукционной комиссией незаконно.

Указанные обстоятельства позволили антимонопольному органу провести проверку доводов, изложенных в соответствующей жалобе.

В соответствии с частью 4 статьи 60 вышеуказанного Закона антимонопольный орган вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Поскольку у антимонопольного органа в силу вышеприведенных норм права имелись достаточные основания для принятия жалобы ООО «БОСС», то на основании части 4 статьи 60 Закона «О размещении заказов» он правомерно вынес в адрес государственного заказчика требование о приостановлении размещения заказа по предмету открытого аукциона до рассмотрения жалобы по существу (т. № 3, л.д. 74).

На основании части 1 статьи 17 Закона «О размещении заказов» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссией, федеральным органом исполнительной власти осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Согласно части 5 статьи 17 Закона внеплановая проверка осуществляется, в том числе, в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Поскольку антимонопольным органом жалоба участника размещения заказа была принята правомерно, то у него имелись и основания для проведения внеплановой проверки.

Из названных законоположений следует, что в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика антимонопольный орган проверяет действия заказчика в полном объеме, а не в части нарушения прав лица, обратившегося с жалобой. Таким образом, не смотря на то, что вышеназванная жалоба ООО «БОСС» была признана антимонопольным органом необоснованной, антимонопольный орган, в случае установления иных нарушений Закона о размещении заказов, обязан принять соответствующее решение, поскольку в силу вышеназванной нормы по результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения соответствующей жалобы принимается единое решение (Постановление ФАС Поволжского округа по делу № А06-8430/2009 от 10.11.2010 года).

На основании изложенного, требования «Агроспецмонтаж» о признании незаконными действий Астраханского УФАС России по принятию жалобы ООО «БОСС» к рассмотрению, проведению внеплановой проверки и приостановлении процедуры размещения заказа - открытого аукциона в электронной форме не подлежат удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.1 документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать только согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе (т. № 3, л.д. 80).

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов необходимо соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

На основании пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации под товаром как объектом гражданских прав понимается продукт деятельности или имущество, которое вводится в оборот, реализуется или предлагается для реализации, в том числе работа, услуга.

Таким образом, поскольку в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствовало указание на товарный знак используемого для работ материала, и несмотря на то, что предметом аукциона являлось выполнение работ, заказчик обязан был установить в качестве требований к содержанию первой заявки на участие в аукционе указание на качество, технические характеристики и свойства материала, который будет применяться в ходе выполнения работ, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, а также модели материала (Постановление ФАС Поволжского округа от 11.01.2011 года по делу № А12-12291/2010).

Между тем, в нарушение вышеназванных норм заказчик не установил соответствующие требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе, что повлекло отсутствие в первых частях заявок участников размещения заказа вышеуказанных сведений (т. № 3, л.д. 101, 102).

Указанные обстоятельства антимонопольный орган описал в обжалуемом решении, а именно в решении указано, что в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 закона «О размещении заказов» в пункте 3.2.1 аукционной документации установлены требования к первой части заявки на участие в открытом аукционе только о наличии согласия участника размещения заказа на выполнение работ, оказания услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказания услуг.

Кроме того, согласно пункту 1.7 документации об открытом аукционе и пункту 1.2 проекта государственного контракта, подлежащего заключению по результатам торгов, участник размещения государственного заказа вправе привлечь к исполнению государственного контракта субподрядчиков с письменного согласия заказчика, подрядчик обязуется выполнить все работы собственными силами (и силами привлеченных субподрядных организаций) (Т. № 3, л.д. 43, 79).

Пунктом 3.2.1 аукционной документации установлено, что требования к содержанию второй части аукционной заявки указываются в Информационной карте аукциона (т. № 3, л.д. 80).

Пунктом 13 Информационной карты аукциона установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, на виды работ, указанных в Перечне видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, утвержденному Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624 и являющихся предметом торгов (т. № 3, л.д. 86).

В силу пункта 2 части 6 статьи 41.8 Закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Указанная позиция также содержится в Письме Федеральной антимонопольной службы от 23.05.2011 года № ИА/19714.

Между тем, подпункте 2 пункта 3.2.1 аукционной документации заказчик установил, что участнику размещения заказа необходимо представить копию действующего документа установленного образца о допуске к видам работ по предмету аукциона или на выполнение работ по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта распределительных газопроводов (т. № 3, л.д. 80).

Однако в нарушение вышеназванных норм в аукционной документации не установлено требование об обязательном наличии у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В связи с чем, антимонопольный орган правомерно признал государственного заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11, часть 3 статьи 46.1 Федерального

закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона «О размещении заказов» при выявлении нарушений в результате плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на нарушения законодательства, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органы исполнительной власти вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Как следует из материалов дела (пояснений антимонопольного органа) и не оспаривается заявителями, по итогам торгов между заявителями не был заключен государственный контракт. В связи с чем, суд считает, что обжалуемое по делу предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона, фактически направлено на устранение вышеуказанных нарушений, выявленных антимонопольным органом при проведении внеплановой проверки.

В связи с выявленными в ходе проверками нарушениями антимонопольный орган правомерно указал в обжалуемом решении на передачу материалов дела должностному лицу для возбуждения административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица государственного заказчика.

Также суд отмечает, что часть первая обжалуемого решения, которой жалоба ООО «БОСС» была признана необоснованной, не нарушает права заявителей, что в силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает признание данной части решения незаконной по искам заявителей по данному делу.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что государственный заказчик извещался о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «БОСС» путем направления ему факсимильного сообщения по номеру факса (39-29-48), указанному в письме Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области от 29.06.2011 года № 05-02-09/2848, адресованному руководителю антимонопольного органа (т. № 3, л.д. 77, т. № 4, л.д. 94, 95).

На основании изложенного, требования заявителей о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа подлежат признанию незаконными.

Представитель ОАО «Агроспецмонтаж» в судебном заседании заявила ходатайство об отказе от исковых требований к Комиссии по управлению в сфере размещения заказов на территории Астраханской области: Н.С. Меркулову, И.В. Луковкиной, Е.В. Шилкиной, пояснила, что требования заявлены к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Суд принимает отказ ОАО «Агроспецмонтаж» от требований Комиссии по управлению в сфере размещения заказов на территории Астраханской области: Н.С. Меркулову, И.В. Луковкиной, Е.В. Шилкиной, поскольку он не противоречит действующему законодательству, заявлен полномочным лицом и не затрагивает права и имущественные интересы третьих лиц.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если истец отказался от иска, арбитражный суд прекращает производство по делу

Руководствуясь частью 5 статьи 96, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167 – 170, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать заявителям в удовлетворении заявленных требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области.

Прекратить производство по делу в части заявленных требований Открытого акционерного общества «Агроспецмонтаж» к Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Астраханской области.

Отменить обеспечительные меры, принятые определениями арбитражного суда по данному делу от 11.07.2011 года и от 12.07.2011 года и, выраженные в приостановлении действия решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области по делу о нарушении законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 года № 82-РЗ-04-11 и вынесенного на его основании предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов от 29.06.2011 года № 82-РЗ-04-11.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Д.Н. Блажнов

