



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А06-5580/2010

05 июля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Лыткиной О.В., судей Александровой Л.Б., Борисовой Т.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудряшовой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области на решение арбитражного суда Астраханской области от 10 марта 2011 года по делу № А06-5580/2010, судья Блажнов Д.Н.

по заявлению Министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области, заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Волга-Строй», общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «РСОТ»,

общество с ограниченной ответственностью «Завод Газ-Стандарт», общество с ограниченной ответственностью СРП «Термо-технология»,

общество с ограниченной ответственностью «Электростроймонтаж»,

общество с ограниченной ответственностью «Каспи-Трейд»,

о признании недействительными решения № 110-РЗ-04-10 от 08.09.2010 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания № 110-РЗ-04-10 от 09.09.2010 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

при участии в судебном заседании представителей:

от Министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области – не явился, извещен,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области – не явился, извещен,

от ООО «Волга-Строй» – не явился, извещен,

от ООО «Производственно-коммерческая фирма «РСОТ» – не явился, извещен,

от ООО «Завод Газ-Стандарт» – не явился, извещен,

от ООО СРП «Термо-технология» – не явился, извещен,

от ООО «Электростроймонтаж» – не явился, извещен,

от ООО «Каспи-Трейд» – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области (далее – министерство, министерство ЖКХ по Астраханской области, заявитель, государственный заказчик) обратилось в арбитражный суд Астраханской области с

заявлением, с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее – УФАС по Астраханской области, антимонопольный орган) №110-РЗ-04-10 от 08.09.2010 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания №110-РЗ-04-10 от 09.09.2010 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Решением суда первой инстанции от 10.03.2011 требования заявителя удовлетворены частично, признана недействительной часть 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области №110-РЗ-04-10 от 08.09.2010 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов.

Также решением суда первой инстанции признана недействительной часть 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области №110-РЗ-04-10 от 08.09.2010 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов в той части, в которой государственный заказчик - Министерство жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области был признан нарушившим часть 2.1 статьи 34 части Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по тому основанию, что установил в пункте 1.2 проекта государственного контракта обязанность подрядчика лично выполнить все работы по контракту в соответствии с прилагаемой проектно-сметной документацией.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Министерство жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области не согласилось с принятым решением суда в части отказа в удовлетворении требований и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда от 10.03.2011 изменить и удовлетворить требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе, министерство указало, что включение требования к свидетельству о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, видов работ по которым требуется получение свидетельства Саморегулируемой организации в случае выполнения данных работ на объектах, указанных в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации не являются требованиями к работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со ст.156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, решение суда первой инстанции проверяется только в обжалуемой части. От лиц, участвующих в деле возражений не поступило.

Как следует из материалов дела, Министерство жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области 05.08.2010 разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона и аукционную документацию на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: котельная школы и реабилитационного центра, с. Цветное Володарского района.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.08.2010 № 05.08.10-02009-ОА пятерым участникам размещения заказа из шести было отказано в допуске к участию в аукционе, а именно: ООО «Каспи-Трейд», ООО «Волга-Строй», ООО «ПКФ «РСОТ», ООО «Завод Газ-Стандарт», ООО «Электростроймонтаж».

В качестве основания для отказа в протоколе указано на несоответствие их заявок требованиям аукционной документации. В связи с чем, открытый аукцион признан несостоявшимся и было принято решение разместить соответствующий заказ у ООО СРП «Термо-технология», как у единственного участника размещения заказа, допущенного к участию в аукционе и признанного участником аукциона.

Участник размещения заказа - ООО «Каспи-Трейд» не согласился с данным отказом и, считая действия заказчика неправомерными, 01.09.2010 обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области с жалобой на действия государственного заказчика и его комиссии.

По результатам данной жалобы антимонопольным органом была проведена проверка, по итогам которой антимонопольный орган пришел к выводу, что аукционная комиссия заказчика незаконно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Каспи-Трейд». В связи с чем, решением антимонопольного органа по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 110-РЗ-04-10 от 08.09.2010 жалоба ООО «Каспи-Трейд» была признана обоснованной, государственный заказчик признан нарушившим часть 2.1 статьи 34 части Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Государственному заказчику и его единой комиссии выдано предписание № 110-РЗ-04-10 от 09.09.2010 об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.08.2010 № 05.08.10-02009-ОА.

Также в названном решении антимонопольного органа указано на передачу материалов дела должностному лицу Астраханского УФАС России для возбуждения административного производства по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика Министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области.

Полагая, что данные решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными и нарушающими его права и интересы, министерство обжаловало их в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований министерства, указал, что вывод антимонопольного органа о признании министерства нарушившим часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов является законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Судами обеих инстанций установлено, что в качестве одного из мотивов принятого решения, антимонопольный орган указал то обстоятельство, что государственный заказчик незаконно установил в пункте 7 части 3.2 аукционной документации требование о наличии у участников размещения заказа допуска к следующим видам работ: геодезические работы по позициям: 1.1, 1.2, подготовительные работы по позиции 2.2; земельные работы по позиции: 3.5; монтажные работы по позициям: 23.5, 23.6 и пусконаладочные работы по позициям: 24.7, 24.10, 24.14, 24.21, 24.22.

Частью 3.1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно примечанию к указанным позициям, содержащимся в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624,

данные виды работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, то есть на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 11 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся опасные производственные объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, превышающих предельные. Такие вещества и предельные количества опасных веществ соответственно указаны в приложении 1,2 к Федеральному закону от 21 июля 1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Не относятся к особо опасным и технически сложным объектам газораспределительные системы, на которых используется, хранится, транспортируется природный газ под давлением до 1,2 мегапаскала включительно или сжиженный углеводородный газ под давлением до 1,6 мегапаскала включительно.

Судами обеих инстанций установлено, что объект котельная «КоМБАТ-В-0,5» представляет собой систему газоснабжения. Источником снабжения потребителя газом является строящийся подземный полиэтиленовый газопровод, причем максимальное давление на входе должно составлять 0,3 мегапаскала, на выходе 0,005 мегапаскаль, что подтверждается пояснительной запиской к проекту строительства строительно-монтажных работ по объекту Котельная школы и реабилитационного центра с. Цветное Володарского района.

Таким образом, предметом аукциона являлось строительство системы газоснабжения, в которой используется и транспортируется природный газ под давлением до 1,2 мегапаскала.

На основании изложенного, суд первой инстанции в силу вышеназванных норм, а также пункта 4.3 «Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления», утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 обоснованно пришел к выводу о том, что данный объект не является особо опасным, а относится к опасным производственным объектам и для его строительства не требуется наличие допуска к следующим видам работ: геодезические работы по позициям: 1.1, 1.2, подготовительные работы по позиции 2.2; земельные работы по позиции: 3.5; монтажные работы по позициям: 23.5, 23.6 и пусконаладочные работы по позициям: 24.7, 24.10, 24.14, 24.21, 24.22.

Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 2 статьи 12 Закона о размещении вышеназванное требование заказчика о наличии допуска к соответствующим видам работ, по сути, является требованием к качеству и безопасности выполняемых работ.

Между тем, как было указано выше, названное требование не предусмотрено законом и его включение в состав аукционной документации могло ограничить участие в соответствующем аукционе лиц, соответствующих законным требованиям, установленным в аукционной документации и не имеющих допуска к вышеназванным видам работ.

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что часть 2 обжалуемого решения антимонопольного органа в той части, в которой государственный заказчик был признан нарушившим части 2.1, 3.1 статьи 34 части Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по тем основаниям, что установил в аукционной документации требование о наличии у участников размещения заказа допуска к следующим видам работ: геодезические работы по позициям: 1.1, 1.2, подготовительные работы по позиции 2.2; земельные работы по

позиции: 3.5; монтажные работы по позициям: 23.5, 23.6 и пусконаладочные работы по позициям: 24.7, 24.10, 24.14, 24.21, 24.22 соответствует требованиям действующего законодательства.

Также суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что часть 3, 4 обжалуемого решения, которыми государственному заказчику выдано предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов и указано о передаче материалов дела для возбуждения административного производства по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика) также соответствует действующему законодательству.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что то обстоятельство, что жалоба ООО «Каспитрейд» подлежала признанию необоснованной не свидетельствует о незаконности названных частей обжалуемого решения антимонопольного органа, поскольку из частей 1 и 5 статьи 17 Закона о размещении заказов следует, что в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика антимонопольный орган проверяет действия заказчика и его комиссии по проведению аукциона в полном объеме, а не в части нарушения прав лица, обратившегося с жалобой, поскольку по результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения соответствующей жалобы антимонопольным органом принимается единое решение.

Также судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое министерством предписание антимонопольного органа № 110-РЗ-04-10 от 09.09.2010, которым государственному заказчику и его единой комиссии предписывалось аннулировать результаты открытого аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по вышеназванному объекту, для чего в срок до 17.09.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.08.2010 № 05.08.10-02009-ОА является законным и обоснованным.

Согласно части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на нарушения законодательства, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органы исполнительной власти вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что контракт на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, был заключен государственным заказчиком после вынесения предписания антимонопольного органа, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что считает, что отмена протокола рассмотрения заявок участников размещения заказа является способом устранения выявленных антимонопольным органом нарушений, которые, как было указано выше могли ограничить количество участников торгов.

Таким образом, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения спора обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, а потому оснований для отмены обжалуемого судебного акта у суда апелляционной инстанции нет. Апелляционную жалобу министерства следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение арбитражного суда Астраханской области от 10 марта 2011 года по делу № А06-5580/2010 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий**

**О.В. Лыткина**

**Судьи**

**Л.Б. Александрова**

**Т.С. Борисова**