



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [info@astrahan.arbitr.ru](mailto:info@astrahan.arbitr.ru)

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

29 апреля 2011 года

Дело №А06-736/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Астраханской области

в составе:

судьи Мирекиной Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Толоконниковой Ю.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал"

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Астраханской области

о признании незаконным решения № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г. и предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г.

Третьи лица - Управление по капитальному строительству г. Астрахани, ООО СК «Астраханский Автомост»

при участии:

от заявителя – Кузнецовой Я.М. – представителя по доверенности от 14.07.2010 г.,

от УФАС – Луковкиной И.В. – представителя по доверенности от 11.01.2011 г. № 4, удостоверение № 3146,

от Управления по капитальному строительству г. Астрахани – Гавриловой А.Ю. – представителя по доверенности от 11.04.2011 г. № 1,

от ООО СК «Астраханский Автомост» - Петровой Е.П. – представителя по доверенности от 28.07.2010 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" (далее – заявитель, ООО "Стройпотенциал") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее – ответчик, УФАС по Астраханской области) о признании незаконным решения № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г. и предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г.

Основанием для признания незаконными решения и предписания, заявитель указывает, нарушение прав и законных интересов общества при проведении антимонопольным органом проверки по жалобе ООО СК «Астраханский Автомост»,

заявитель был лишен возможности представить возражения по жалобе, считает оспариваемое решение и предписание незаконными, поскольку все необходимые документы для допуска к участию в конкурсе, в том числе и выписка из ЕГРЮЛ по форме, установленной Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявителем были представлены.

Представитель ответчика заявленные требования не признала, пояснила, что жалоба участника размещения заказа - ООО СК «Астраханский Автомост» была рассмотрена антимонопольным органом в соответствии с административным Регламентом Федеральной антимонопольной службы, нарушений прав и законных интересов заявителя при рассмотрении жалобы не допущено, довод о предоставлении выписки из ЕГРЮЛ по форме, установленной Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», опровергается справкой экспертов ЭКЦ УВД по Астраханской области и подлинниками аукционной заявки заявителя, которые подтверждают факт представления выписки из ЕГРЮЛ, выполненной способом цветной электрофотографии с использованием современной копировально-множительной техники и отсутствием оклеивающей бирки ИФНС России № 16 по Самарской области.

Представитель Управления по капитальному строительству г. Астрахани поддержала позицию антимонопольного органа, указав, что достоверность вывода об отсутствии выписки из ЕГРЮЛ заверенной нотариально, подтверждается справкой эксперта ЭКЦ УВД по Астраханской области.

ООО СК «Астраханский Автомост» в представленном отзыве, просит в удовлетворении заявленных требований отказать, факт незаконного допуска заявителя к участию в аукционе установлен и подтвержден материалами административного дела.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, суд установил:

Как следует из материалов дела, Управлением по капитальному строительству администрации г. Астрахани 24.12.2010 года на сайтах: [www.zakaz.astrgorod.ru](http://www.zakaz.astrgorod.ru) и [www.goszakaz.astrobl.ru](http://www.goszakaz.astrobl.ru) в сети «Интернет» размещено извещение о проведении аукциона № 15А-фом/10-ИЗ и документации об аукционе на выполнение подрядных работ по объекту: «Реконструкция берегоукрепления р. Кутум от моста в створе ул. Победы (левый берег) и от моста в створе ул. Победы до базы МУП по эксплуатации гидротехнических сооружений (правый берег)» (реестровый № 15А-фом/10-ИЗ), утвержденной начальником УКС администрации г. Астрахани.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.01.2011 года № 1 на участие в указанном аукционе были поданы заявки от двух участников размещения заказа: ООО «Стройпотенциал» и ООО «СК «Астраханский Автомост», которые были допущены к участию в аукционе № 15А-фом/10-ИЗ. В соответствии с протоколом открытого аукциона от 21.01.2011 года № 2 на участие в процедуре аукциона № 15А-фом/10-ИЗ прибыли ООО «Стройпотенциал» и ООО «СК «Астраханский Автомост». Победителем данного аукциона был признан ООО «Стройпотенциал».

ООО «СК «Астраханский Автомост», полагая, что Заявитель был незаконно допущен к участию в аукционе № 15А-фом/10-ИЗ, 20.01.2011 года обратился в УФАС по Астраханской области с жалобой на действия аукционной комиссии УКС администрации г. Астрахани.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия установила факт незаконного допуска ООО «Стройпотенциал» к участию в Аукционе № 15А-фом/10-ИЗ, т.к. в аукционной заявке

ООО «Стройпотенциал» присутствовала копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «Стройпотенциал» от 14.09.2010 года № 4711 незаверенная нотариально.

Решением УФАС по Астраханской области от 27.01.2011 года № 04-РЗ-04-11, действия членов аукционной комиссии муниципального заказчика - Управления по капитальному строительству администрации г. Астрахани при проведении открытого аукциона признаны нарушившими часть 2 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

С целью устранения выявленного нарушения, Управлению по капитальному строительству УФАС по Астраханской области выдано предписание № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Во исполнение указанного предписания, УКС администрации г. Астрахани принято решение об отмене протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.01.2011 г. и протокола открытого аукциона от 21.01.2011 г., а также об отказе ООО «Стройпотенциал» в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 1.11.1 документации об аукционе.

Согласно протоколу № 3 внеочередного заседания аукционной комиссии от 03.02.2011 г. УКС администрации г. Астрахани решила допустить ООО «СК «Астраханский Автомост» к участию в аукционе, признать его участником аукциона, признать аукцион несостоявшимся и уведомить заказчика о необходимости передать ООО «СК «Астраханский Автомост» проект контракта, а также заключить муниципальный контракт с единственным участником размещения заказа.

Заявитель полагая, что антимонопольным органом нарушен порядок проведения проверки, в связи с не размещением на официальном сайте информации о наличии жалобы ООО «СК «Астраханский Автомост», что лишило общество права на подачу возражений в антимонопольный орган, а так же полагая, что обществом поданы все необходимые документы, включая выписку из ЕГРЮЛ по установленной форме, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения и предписания по делу № 04-РЗ-04-11.

Суд, установив фактические обстоятельства дела, оценив имеющиеся в деле доказательства, принимая во внимание цели правового регулирования размещения заказов, приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Закон N 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона N 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Заявка на участие в конкурсе должна содержать в том числе, и полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц). (п.п. б п. 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии со статьей 12 Закона N 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 Закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 Закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа, несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе и других случаях, предусмотренных указанной нормой.

Комиссией по контролю в сфере размещения заказов на территории Астраханской области, утвержденной приказом руководителя УФАС по Астраханской области, в присутствии представителей: ООО «СК «Астраханский Автомост» (заявителя), УКС администрации города Астрахани (заказчика), экспертов Экспертно-криминалистического центра УВД по Астраханской области и Астраханской лаборатории судебной экспертизы, при изучении подлинника аукционной заявки ООО «Стройпотенциал» было установлено, что заявка прошита, пронумерована и скреплена печатью данного участника размещения заказа, в составе заявки имеется выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Стройпотенциал» в количестве 7 листов, № 4711 от 14.09.2010 г., на которой имеются: подписи и оттиски печати данного общества; цветное изображение наклейки налогового органа, якобы скрепляющей все листы выписки; в верхнем углу каждого листа имеется цветовой оттиск края последующего (предыдущего) листа выписки. При визуальном осмотре документа печати нотариуса на последнем листе выписки не обнаружено.

Согласно справке экспертов от 27.01.2011 г. выписка из ЕГРЮЛ от № 4711 от 14.09.2010 г., входящая в состав аукционной заявки ООО «Стройпотенциал» выполнена способом цветной электрофотографии с использованием современной копировально-множительной техники. Оклеивающая бирка ИФНС России № 16 по Самарской области отсутствует, вместо нее имеется изображение данной бирки, выполненное способом электрофотографии.

При исследовании в судебном заседании, с участием представителя ООО «Стройпотенциал», представленного заказчиком – УКС администрации города Астрахани подлинника заявки ООО "Стройпотенциал" установлено, что заявка прошита, пронумерована и скреплена печатью данного участника размещения заказа, в составе заявки имеется выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Стройпотенциал» в количестве 7 листов, № 4711 от 14.09.2010 г., на которой имеются: подписи и оттиски печати данного общества; цветное изображение наклейки налогового органа, якобы скрепляющей все листы выписки; в верхнем углу каждого листа имеется цветовой оттиск края последующего (предыдущего) листа выписки. При визуальном осмотре документа печати нотариуса на последнем листе выписки не обнаружено.

Следы цветных отпечатков края последующего (предыдущего) листа, нашли свое отображение на ксерокопии данной выписки, сделанной УФАС по Астраханской области в ходе проведения проверки. (том 2 л.д.69-72)

Таким образом, при наличии явных признаков цветного фотографирования, судом установлено, что имеющаяся в представленной аукционной заявке выписка из ЕГРЮЛ от № 4711 от 14.09.2010 г., является цветовой копией, что не оспаривается участниками процесса.

Представителем заявителя в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о назначении по настоящему делу технико-криминалистической экспертизы документов по вопросам: является ли выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, представленная в составе заявки ООО "Стройпотенциал" на участие в открытом аукционе подлинником или копией; производилась ли расшивка пакета документов в составе заявки ООО "Стройпотенциал" на участие в открытом аукционе с нарушением целостности скрепляющего листа с подписью и печатью ООО "Стройпотенциал".

При рассмотрении вопроса о назначении экспертизы, представитель заявителя пояснил, что с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного ответчиком, в суд не обращается, но поскольку у ООО «Стройпотенциал» отсутствовали основания для представления в аукционной заявке выписки из ЕГРЮЛ в форме не предусмотренной законом, необходимо проведение экспертизы с целью установления факта расшивки пакета документов в составе заявки ООО "Стройпотенциал" на участие в открытом аукционе с нарушением целостности скрепляющего листа с подписью и печатью ООО "Стройпотенциал".

Определением арбитражного суда от 26.04.2011 г. в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении технико-криминалистической экспертизы пакета документов, представленных в составе заявки ООО «Стройпотенциал» на участие в открытом аукционе, отказано в связи с отсутствием заявления о фальсификации доказательств.

Таким образом, довод заявителя о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе выписки из ЕГРЮЛ по форме, установленной Федеральным законом № 94-ФЗ, не находит своего подтверждения и судом отклоняется как необоснованный.

В качестве основания для признания оспариваемого решения незаконным заявитель указывает также на нарушение антимонопольным органом прав общества в связи с размещением на официальном сайте в сети Интернет жалобы ООО «СК «Астраханский Автомост», в связи с чем, заявитель был лишен возможности представления возражений по жалобе.

Согласно части 1,2 статьи 60 Закона № 94-ФЗ после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 1 статьи 58 настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в части 1 настоящей статьи, не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Порядок рассмотрения жалоб в сфере размещения заказов установлен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее Регламент).

При поступлении жалобы необходимо проверить ее на соответствие требованиям, установленным Законом о размещении заказов, а также положениям Регламента (п. 3.14 Регламента).

После подачи жалобы на действия (бездействие) Заказчика ФАС России (территориальный орган) в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещает на официальном сайте в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов, на котором размещено извещение о проведении торгов, запроса котировок, являющихся предметом жалобы (далее - официальный сайт), информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают заявителю и Заказчику, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Уведомление о рассмотрении жалобы направляется телеграммой либо другим способом, позволяющим подтвердить надлежащее уведомление. В уведомлении о рассмотрении жалобы указывается, что полномочия представителей участников размещения заказа и Заказчика должны быть подтверждены надлежащим образом (п. 3.17, 3.18 Регламента).

Во исполнение вышеуказанных требований Астраханское УФАС России 24.01.2011 г. разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» информацию о поступившей 20.01.2011 года в адрес антимонопольного органа жалобы ООО СК «Астраханский Автомост», что подтверждается выпиской с официального сайта (том 1 л.д. 90-93).

Также о месте и времени рассмотрения жалобы антимонопольным органом сообщено подателю жалобы и заказчику письмами от 21.01.2011 г. № 04/177, № 04/178.

Таким образом, довод заявителя о том, что информация о жалобе ООО СК «Астраханский Автомост», а также о принятом по результатам ее рассмотрения решении не была размещена на официальном сайте в сети «Интернет» опровергается имеющимися доказательствами.

Довод заявителя, что размещение сведений о жалобе ООО СК «Астраханский Автомост» было размещено не на том сайте, является необоснованным, поскольку с 01.01.2011 года в связи с началом функционирования с 1 января 2011 года Общероссийского официального сайта, «старые» сайты на которых заказчики размещали заказы прекратили свои действия.

Согласно пункту 3 письма Министерства экономического развития РФ и Федерального казначейства от 31.12.2010 г. №№26.339-ЛА/Д22, 42-7.4-05/10.0-890 «О начале функционирования с 1 января 2011 г. Общероссийского официального сайта», в переходный период, процедуры размещения заказов, информация о которых размещена до 01 января 2011 г. на официальных сайтах (федеральный официальный сайт, официальные сайты субъектов Российской Федерации, официальные сайты муниципальных образований), должны быть завершены на этих сайтах, однако исполнение государственной функции по рассмотрению жалоб уполномоченным органом не является процедурой размещения заказа.

В представленных материалах проверки антимонопольного органа содержатся жалобы ООО «Стройпотенциал» в адрес руководителя Федеральной антимонопольной службы России (копии УФАС по Астраханской области) на действия УФАС по

Астраханской области с просьбой проконтролировать рассмотрение жалобы ООО СК «Астраханский Автомост». Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявитель располагал сведениями о поступившей жалобе и имел реальную возможность направить своего представителя для участия в рассмотрении дела.

Согласно пункту 3.17. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 - после подачи жалобы на действия (бездействие) Заказчика ФАС России (территориальный орган) в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы сообщают заявителю и Заказчику, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Согласно [пункту 3.18](#) Регламента уведомление о рассмотрении жалобы направляется телеграммой либо другим способом, позволяющим подтвердить надлежащее уведомление. В уведомлении о рассмотрении жалобы указывается, что полномочия представителей участников размещения заказа и Заказчика должны быть подтверждены надлежащим образом.

Таким образом, УФАС по Астраханской области правомерно направил уведомление в адрес участника размещения заказа подавшего жалобу, то есть заявителю и Заказчику, действия которого обжаловались.

Материалами дела не подтверждаются неполнота либо необъективность выяснения антимонопольным органом фактической стороны дела (в связи с отсутствием представителя другого участника размещения заказа). Совершение вменяемых заказчику нарушений [Закона](#) им не оспаривается. Выданное в адрес Заказчика предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов № 04-РЗ-04-11 выполнено.

Таким образом, в сложившейся ситуации требования ООО «Стройпотенциал» не могут быть удовлетворены лишь в связи с отсутствием доказательств вручения другому участнику размещения заказа, не являющемуся заявителем, почтового отправления, содержащего уведомление о принятии жалобы от ООО «СК «Астраханский Автомост» и времени ее рассмотрения. Цели процедурной формы достигнуты, соответствующие гарантии заявителя не нарушены, о рассмотрении жалобы ему было известно.

В любом случае, отсутствие представителя ООО «Стройпотенциал» не привело к принятию Управлением незаконного или необоснованного решения по результатам проверки поступившей от ООО «СК «Астраханский Автомост» информации.

Исходя из вышеизложенного, поскольку в нарушение требований Закона о размещении заказов, аукционная заявка ООО «Стройпотенциал» содержала копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 14.09.2010 года № 4711 незаверенную нотариально, антимонопольный орган обоснованно вынес решение № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г. и предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 г.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований Обществу с ограниченной ответственностью «Стройпотенциал» о признании незаконным Решения Управления Федеральной Антимонопольной службы по Астраханской области № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 года и Предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов № 04-РЗ-04-11 от 27.01.2011 года - отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет - сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Е.И. Миркина