



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
27 июня 2011 года

Дело № А06-7371/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Лыткиной О.В., судей Александровой Л.Б., Борисовой Т.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудряшовой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области на решение арбитражного суда Астраханской области от 06 апреля 2011 года по делу № А06-7371/2010, судья Сорокин Н.А., по заявлению Министерства образования и науки Астраханской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области третьи лица: Министерство экономического развития Астраханской области, Единая комиссия Министерства экономического развития Астраханской области, Общество с ограниченной ответственностью «Швейный мир», Индивидуальный предприниматель Карташова Людмила Юрьевна, Общество с ограниченной ответственностью «Вектор плюс текстиль», Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Поставка ЮГ», Общество с ограниченной ответственностью «ЛЮИВ», Индивидуальный предприниматель Маларев Андрей Александрович, Общество с ограниченной ответственностью «Алтексглавнаб» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 19.11.2010 № 126-РЗ-04-10 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 19.11.2010 №126-РЗ-04-10 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов при участии в заседании представителей: от Министерства образования и науки Астраханской области - Ерофеевой О.В., по доверенности № 01-2849 от 03.05.2011, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области – Балтыковой Е.М., по доверенности № 1 от 11.01.2011, от Министерства экономического развития Астраханской области – Ястребовой Т.П., по доверенности № 24-К-1 от 18.01.2011, от Единой комиссии Министерства экономического развития Астраханской области – Ястребовой Т.П., по доверенности от 26.05.2011, от 27.05.2011, 31.05.2011, 01.06.2011, от Общества с ограниченной ответственностью «Швейный мир» - не явился, извещен,

от Индивидуального предпринимателя Карташовой Людмилы Юрьевны - не явился, извещен,
от Общества с ограниченной ответственностью «Вектор плюс текстиль» - не явился, извещен,
от Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Поставка ЮГ» - не явился,
извещен,
от Общества с ограниченной ответственностью «ЛЮИВ» - не явился, извещен,
от Индивидуального предпринимателя Маларева Андрея Александровича - не явился,
извещен,
от Общества с ограниченной ответственностью «Алтексглавнаб» - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Министерство образования и науки Астраханской области (далее – министерство, заявитель) обратилось в арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее – УФАС по Астраханской области, антимонопольный орган) от 19.11.2010 № 126-РЗ-04-10 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 19.11.2010 № 126-РЗ-04-10 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 06.04.2011 требования министерства удовлетворены, решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 19.11.2010 по делу № 126-РЗ-04-10 признаны недействительными.

Антимонопольный орган, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, считает решение незаконным и необоснованным, просит решение отменить.

Представители Министерства образования и науки Астраханской области, Министерства экономического развития Астраханской области, Единой комиссии Министерства экономического развития Астраханской области возражают против удовлетворения апелляционной жалобы, считают принятое по делу решение законным и обоснованным.

Представители заинтересованных лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со ст.156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 29.09.2010 на сайте <http://goszakaz.astrobl.ru>, в сети «Интернет» было опубликовано и размещено уполномоченным органом в установленном порядке извещение о проведении открытого аукциона на право заключения с Министерством образования и науки Астраханской области государственных контрактов на поставку мягкого инвентаря для нужд подведомственных учреждения министерства образования и науки Астраханской области.

До окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона срока подачи заявок на участие в открытом аукционе на 10 часов 00 минут 03.11.2010 было представлено шестнадцать заявок, которые были зарегистрированы в Журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом аукционе.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе начата Единой комиссией в 10 часов 00 минут 3 ноября 2010 года, завершена в 11 часов 00 минут 8 ноября 2010 года и проходила по адресу: 414000 г. Астрахань, ул. Бабушкина, 68.

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.11.2010 №29.09.10-02160Г-ОА по шести лотам, единая комиссия приняла решение об отказе в допуске по всем шести лотам ООО «Алтексглавснаб» по основаниям: «в составе тома заявки представлен не полный комплект учредительных документов общества (отсутствует лист устава общества с отметкой регистрационного органа)».

15.11.2010 ООО «Алтексглавснаб» подало жалобу в УФАС по Астраханской области на действия Единой комиссии при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку мягкого инвентаря для нужд подведомственных учреждений министерства образования и науки Астраханской области.

19.11.2010 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области было вынесено предписание №126-РЗ-04-10 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов (далее - предписание) (Приложение № 1). Указанным предписанием Министерству образования и науки Астраханской области, уполномоченному органу - Министерству экономического развития Астраханской области и единой комиссии министерства экономического развития Астраханской области по централизованному размещению заказов для государственных нужд предписывалось устранить нарушение Закона о размещении заказов, для чего в срок до 14.12.2010:

- отменить все протоколы, составленные в ходе открытого аукциона;
- допустить к участию в открытом аукционе ООО «Алтексглавснаб» и провести с данным участником размещения заказа процедуру открытого аукциона;
- разместить данную информацию на сайте www.aoszakaz.astrob1.ru в сети «Интернет».

Предписание было вынесено на основании решения № 126-РЗ-04-10 от 19.11.2010 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Алтексглавснаб» на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона на поставку мягкого инвентаря для нужд подведомственных учреждений министерства образования и науки Астраханской области.

Министерство, считая решение и предписание антимонопольного органа незаконными и нарушающими его права и законные интересы, обжаловал их в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования министерства, указал на то, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе является законным и не противоречит Федеральному закону от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции ошибочными.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них

какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, указанными нормами права установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1, 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается. Таким образом, перечень не допуска в аукционе участника размещения заказа является исчерпывающим.

В соответствии частью 1 статьи 25 Закона № 94-ФЗ для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 1 статьи 36 данного закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Федерального закона N 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 4 статьи 34 Федерального закона N 94-ФЗ определено, что документация об аукционе должна содержать требования, в том числе к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», абзацем «в» подпункта 3 пункта 3.2 раздела 3 «Подготовка и подача заявки на участие в аукционе» документации об открытом аукционе заявка должна содержать, в том числе, и копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В соответствии с частью 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо действует на основании устава, либо учредительного договора и устава, либо только учредительного договора.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

Как следует из материалов дела, в состав заявки ООО «Алтексглавснаб» входила копия действующей редакции Устава Общества, заверенная ее руководителем.

При рассмотрении представленной участником размещения заказа копии устава ООО «Алтексглавснаб» Единой комиссией было установлено, что на последнем листе устава виднеется отпечаток печати ИФНС о регистрации устава общества, в связи с чем комиссией был сделан вывод о том, что ООО «Алтексглавснаб» не представлена копия учредительного документа в полном объеме. Комиссия посчитала, что обществом не представлен лист устава с отметкой регистрационного органа.

На основании изложенного, комиссия пришла к выводу о том, что представленная в составе заявок копия Устава ООО «Алтексглавснаб» не соответствовала установленным требованиям и не могла быть принята Единой комиссией в качестве копии учредительного документа в составе заявки.

Суд первой инстанции согласился с выводами Единой комиссией и признал решение комиссии правомерным, поскольку копия устава представлена участником размещения заказа не в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции считает данные выводы суда первой инстанции ошибочными.

Как указывалось выше в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

Статья 12 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет сведения, которые должны содержаться в уставе общества. Вместе с тем ни Федеральным законом от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусмотрено регистрация устава общества в налоговом органе, а соответственно не предусмотрено проставление штампа налогового органа с отметкой о регистрации данного устава.

Таким образом, у Единой комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к аукциону в связи с непредставлением полного пакета документов.

Судом первой инстанции оригинал устава ООО «Алтекстглавснаб» не исследовался. Вместе с тем, в материалы дела представлена копия устава общества заверенная надлежащим образом генеральным директор Давыдовым А.В. в соответствии со ст. 75 АПК РФ. Данная надлежащим образом заверенная копия полностью совпадает с копией устава, которая была представлена в составе заявки на участие в аукционе. Отображение на последнем листе светоконии устава штампа не свидетельствует о том, что копия документа была представлена не в полном объеме.

На основании изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания решения Единой комиссии в отказе в допуске к аукциону правомерным, а решение и предписание антимонопольного органа вынесенным с нарушением норм действующего законодательства.

Ссылка суда первой инстанции на решение № 76-РЗ-04-09 от 30 июля 2009 года по аналогичной жалобе, поданной ООО «Юнайтед Технолоджис Групп», и решение № 147-РЗ-04-09 от 22 октября 2009 года по аналогичной жалобе, поданной ООО «Волгаканцторг» вынесенные Управление Федеральной антимонопольной службы (л.д. 41-47), согласно которым по аналогичным основаниям для отказа в допуске участника аукциона, а именно: отсутствие в уставе печати регистрирующего органа Управлением Федеральной антимонопольной службы решение аукционной комиссии об отказе в допуске участника было признано правомерным является несостоятельной, поскольку данные решения не относятся к существу рассматриваемого спора, а также в силу норм действующего законодательства не могут рассматриваться в качестве нормативных актов, подлежащим обязательному применению.

Также суд апелляционной инстанции, приходит к выводу о том, что разъяснения, данные Министру образования и науки Астраханской области Гутману В. А. в письме от 18.06.2009 за № ИЛ/2239, из которых следует, что заявка участника размещения заказа, которая не содержит копию Устава с отметками ИФНС на титульном листе, подлежит отклонению не может свидетельствовать о правомерности решения комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе, т.к. данные разъяснения не являются нормативно-правовым актом, подлежащим обязательному применению и исключающим возможность применения положений, установленных действующим законодательством, согласно которым наличие на уставе штампа регистрирующего органа не предусмотрено.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления Министерства образования и науки Астраханской области.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, в связи с этим решение суда первой инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Астраханской области от 06 апреля 2011 года по делу № А06-7371/2010 отменить, принять новый акт.

В удовлетворении заявления Министерства образования и науки Астраханской области о признании недействительными решения управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 19.11.2010 № 126-РЗ-04-10 и предписания от 19.11.2010 № 126-РЗ-04-10 отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Лыткина

Судьи

Л.Б. Александрова

Т.С. Борисова