



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
24 января 2012г.

Дело № А06-4984/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 января 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Дубровиной О.А., Комнатной Ю.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Смяцкой О.М.,
при участии в заседании:
от закрытого акционерного общества Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ –
Рогачева Е.А. по доверенности от 29.06.2011г.,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области –
Луковкина И.В. по доверенности №6 от 10.01.2012г.,
от Службы записи актов гражданского состояния Астраханской области – Каширова М.О.
по доверенности №5 от 10.01.2012г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества Инженерно-внедренческий центр ИНСОФТ
на решение арбитражного суда Астраханской области от 31.10.2011г. по делу № А06-
4984/2011, принятое судьей Блажновым Д.Н.,
по заявлению закрытого акционерного общества Инженерно-внедренческий центр
ИНСОФТ
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области
заинтересованные лица: Служба записи актов гражданского состояния Астраханской
области, общество с ограниченной ответственностью «Находка АИС»
о признании решения незаконным в части,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Астраханской области от 31.10.2011г. отказано в
удовлетворении требований закрытого акционерного общества Инженерно-внедренческий
центр ИНСОФТ (далее – ЗАО ИАЦ ИНСОФТ, Общество, заявитель) о признании
незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской
области (далее – УФАС России по Астраханской области, антимонопольный орган) №59-
РЗ-04-11 от 10.05.2011г. в части отказа в удовлетворения жалобы ЗАО ИВЦ ИНСОФТ в
части отсутствия в действиях заказчика – Службы записи актов гражданского состояния
Астраханской области – признаков нарушения пп.3-3.1. ст. 34 Федерального закона «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон №94-
ФЗ).

ЗАО ИВЦ ИНСОФТ, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Астраханской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает принятое по делу решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Служба записи актов гражданского состояния Астраханской области (далее – Служба ЗАГС Астраханской области) просит принятое по делу решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества без удовлетворения.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проводится в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «Находка АИС», извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Служба ЗАГС Астраханской области (далее – заказчик) разместила на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru/> в сети «Интернет» извещение о проведении аукциона и аукционную документацию. Предметом государственного контракта, подлежащего заключению в результате проведения аукциона, являлась модернизация автоматизированной системы органов записи актов гражданского состояния Астраханской области в соответствии с техническим заданием.

04.05.2011г. в УФАС России по Астраханской области поступила жалоба ЗАО ИВЦ ИНСОФТ на действия заказчика - Службы ЗАГС Астраханской области - при размещении заказа для государственных нужд в порядке проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по модернизации автоматизированной системы органов записи актов гражданского состояния Астраханской области.

Основанием для обращения с жалобой послужило то обстоятельство, что заказчик при направлении разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта по модернизации автоматизированной системы органов записи актов гражданского состояния Астраханской области нарушил ст.34, ч. 4 ст. 41.7 Закона №94-ФЗ, так как не сопроводил в аукционной документации слова «программный комплекс Находка-ЗАГС» словами «или эквивалент».

На основании указанного обращения комиссией по контролю в сфере размещения заказов на территории Астраханской области проведена проверка, в ходе которой установлено, что заказчиком 29.04.2011г. при размещении в сети «Интернет» разъяснений положений аукционной документации были нарушены сроки размещения разъяснений положений документации об открытом аукционе, установленные ч. 4 ст. 41.7 Закона №94-ФЗ.

Установление Заказчиком в аукционной документации товарного знака как программного продукта без указания слов «или эквивалент» признано антимонопольным органом правомерным.

По результатам проверки 10.05.2011г. антимонопольным органом вынесено решение № 59-РЗ-04-11 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов, которым жалоба ЗАО ИВЦ ИНСОФТ признана частично обоснованной, действия Службы ЗАГС Астраханской области признаны нарушившими ч. 4 ст. 41.7 Закона № 94-ФЗ.

Не согласившись с решением № 59-РЗ-04-11 в части признания необоснованной жалобы в отношении установления заказчиком в аукционной документации товарного знака как программного продукта без указания слов «или эквивалент», полагая, что не

указание данной оговорки недопустимо в силу требований ч.ч. 3 - 3.1 ст. 34 Закона № 94-ФЗ, заявитель обратился в арбитражный суд Астраханской области с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что решение УФАС России по Астраханской области в обжалуемой части вынесено в соответствии с нормами действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Суд апелляционной инстанции считает позицию суда первой инстанции правомерной и обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона №94-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств).

При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3.1 указанной нормы документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из приведенной нормы, заказчик имеет право указывать в документации конкретную марку товара без указания «или эквивалент» в случае, если закупаемый товар должен быть совместим с оборудованием, используемым заказчиком

Сходная позиция по вопросу о праве заказчика на реализацию предусмотренной Законом № 94-ФЗ возможности установления запрета на использование эквивалентов в случаях, если это обусловлено необходимостью обеспечения взаимодействия товаров (услуг), поставляемых (устанавливаемых, оказываемых) при выполнении выступающих предметом заказа работ, с уже используемыми заказчиком товарами (услугами), высказана Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа в постановлении от 22.12.2010г. по делу № А04-1585/2010 и мотивированно поддержана Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в определении от 21.02.2011 г. № ВАС-1612/11.

Из материалов дела усматривается, что предметом государственного контракта являлась модернизация автоматизированной системы органов записи актов гражданского состояния Астраханской области в соответствии с техническим заданием (т. 1, л.д. 30), а именно усовершенствование программного продукта «Находка-ЗАГС», установленного на объектах ЗАГС, расположенных на территории Астраханской области.

Таким образом, программным комплексом, подлежащим модернизации, является автоматизированная система «Находка-ЗАГС» (т. 1, л.д. 38).

Согласно п. 4.1.2 проекта государственного контракта, подлежащего заключению по итогам торгов, исполнитель обязуется разработать и передать заказчику в соответствии со сроками, установленными пунктом 3.1 контракта, программный модуль, конвертирующий данные отделов службы ЗАГС Астраханской области из баз данных программных продуктов в формат программного комплекса в полном объеме.

Одним из требований к участнику размещения заказа является обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности (обладание участниками размещения заказа правами на модернизацию автоматизированной системы органов записи актов гражданского состояния Астраханской области в соответствии с требованиями технического задания настоящей аукционной документации (п. 3.26 аукционной документации) (т. 1, л.д. 137).

Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе, изложенные в документации об открытом аукционе, содержат условие содержания во второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 2 ст. 11 Закона № 94-ФЗ (свидетельство о государственной регистрации программного продукта подлежащего модернизации согласно техническому заданию в Роспатенте либо договор с обладателем интеллектуальных прав на проведение работ по модернизации программного продукта (т. 1, л.д. 138).

Из условий аукционной документации следует, что участники должны обладать правами на проведения модернизации, а не правами на конкретный программный продукт.

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что указанные требования не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Судом первой инстанции на основе анализа аукционной документации установлено, что открытый аукцион проводился Заказчиком на оказание услуг, а не с целью приобретения программного продукта как товара.

Принимая во внимание, что предметом аукциона является услуга по модернизации установленного программного обеспечения «Находка-ЗАГС», судебная коллегия считает, что у заказчика отсутствовала обязанность по указанию в аукционной документации слов «или эквивалент» после товарного знака.

В этой связи суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что установление заказчиком в аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта по модернизации автоматизированной системы органов ЗАГСа товарного знака программного продукта «Находка ЗАГС» без сопровождения словами «или эквивалент» правомерно и соответствует требованиям ч. 3 ст. 34 Закона № 94-ФЗ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы правомерных выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Астраханской области от 31.10.2011г. по делу № А06-4984/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

Ю.А. Комнатная