



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

**г. Саратов**  
**30 июня 2011 года**

**Дело № А06-734/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Лыткиной О.В., судей Александровой Л.Б., Борисовой Т.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудряшовой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области на решение арбитражного суда Астраханской области от 07 апреля 2011 по делу № А06-734/2011, судья Плеханова Г.А. по заявлению открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области о признании незаконным и отмене постановления по делу № 53-А-03-10 от 26.01.2011 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ, при участии в судебном заседании представителей: от открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» - не явился, извещен, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

открытое акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания» (далее - ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - УФАС по АО, управление) о признании незаконным и отмене постановления по делу № 53-А-03-10 от 26.01.2011 о привлечении к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 07.04.2011 требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Постановление Астраханского Управления Федеральной антимонопольной службы № 53-А-03-10 от 26 января 2011 года о привлечении ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ признано незаконным и отменено.

Антимонопольный орган не согласился с принятым решением и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда от 07.04.2011 отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и

принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований общества отказать в полном объеме.

В апелляционной жалобе УФАС по Астраханской области указало на то, что судом первой инстанции необоснованно сделан вывод о нарушении срока привлечения заявителя к административной ответственности. Антимонопольный орган считает, что данное правонарушение совершалось с 08.09.2009 по 15.01.2010, следовательно, к данному правонарушению применима ч.6 ст. 4.5 КоАП РФ.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со ст.156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 08.04.2010 Комиссией Астраханского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства № 17-К-03-09 было принято решение, которым установлен факт нарушения ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), которое выразилось в навязывании собственникам жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: 4141056 г. Астрахань, ул. Савушкина, д.28 противоречащих требованиям действующих нормативных правовых актов либо прямо ими не предусмотренных невыгодных условий договора энергоснабжения мест общего пользования многоквартирного дома № 26-600-05959 от 23.04.2009, содержащихся в пунктах 3.9, 3.10, 3.11, 4.3 данного договора.

20.12.2010 УФАС по АО составлен протокол об административном правонарушении № 53-А-03-10.

26.01.2011 антимонопольным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением (далее - КоАП РФ), о назначении обществу административного наказания в виде 100 000 рублей штрафа.

Общество, не согласившись с постановлением антимонопольного органа, обжаловало его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 14.31. КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не

более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что факт злоупотребления доминирующим положением установлен решением УФАС по Астраханской области от 08.04.2010 по делу № 17-К-03-09, которым заявитель признан нарушившим требования антимонопольного законодательства. Законность решения УФАС по Астраханской области от 08.04.2010 по делу № 17-К-03-09 была предметом судебного разбирательства. Решением арбитражного суда Астраханской области от 27.08.2010 по делу №А06-4046/2010, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 в удовлетворении требований ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» о признании незаконными решения по указанному делу отказано.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что изложенный в оспариваемом постановлении вывод антимонопольного органа о нарушении ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» положений пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части, касающейся злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по энергоснабжению, выразившегося в ущемлении интересов собственников жилых помещений в многоквартирном доме № 28 по ул. Савушкина г. Астрахани, путем навязывания им невыгодных условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии (п.3.9,3.10, 3.11, 4.3), является правомерным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества, указал на то, что антимонопольным органом был нарушен срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ. Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. При длительном административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган указывает на то, что временем совершения правонарушения следует считать 08.09.2009 - дату получения уполномоченным представителем собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д.28, протокола согласования разногласий по договору энергоснабжения мест общего пользования многоквартирного дома № 26-600-05959 от 23.04.2009, направленного ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» по 15.01.2010 - дата, когда был подписан протокол согласования разногласий к вышеуказанному договору, собственниками жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д.28, в редакции Общества. В связи с чем, годичный срок привлечения к административной ответственности не истек. Данный довод является несостоятельным.

По настоящему делу установлено, что дело № 53-А-03-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении заявителя возбуждено на основании Решения Комиссии Астраханского УФАС России от 30.03.2010, по жалобе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.В. Шеина от 17.11.2009.

Решение Комиссии Астраханского УФАС России по делу № 17-К-03-09 о признании ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов собственников жилых помещений в многоквартирном доме № 28

по ул. Савушкина г. Астрахани, по результатам рассмотрения которого впоследствии было возбуждено административное дело № 53-А-03-10.

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ основанием для возбуждения дела об административном правонарушении являются, в том числе заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а дело считается возбужденным с момента, в том числе вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что поскольку договор был направлен ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» собственникам жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д.28 - 23.04.2009, то дата подписания протокола разногласий не может рассматриваться в качестве даты совершения правонарушения.

Кроме того, данный факт был установлен УФАС по АО по административному делу в отношении Общества № 54-А-03-10 и отражен в постановлении от 26.01.2010 (л.д.14-17), в котором также рассматривался вопрос о нарушении ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» антимонопольного законодательства по тому же договору, при этом административный орган посчитал, что временем совершения правонарушения является 23.04.2010 и прекратил производство по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что на момент вынесения оспариваемого постановления 26.01.2011, срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение истек.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Судом апелляционной инстанции не принимается во внимание ссылка подателя жалобы на ч.6 ст. 4.5. КоАП РФ.

Вышеуказанные изменения, внесенные в КоАП РФ Федеральным законом от 17.07.2009 N 160-ФЗ, ставят вопрос об определении даты начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимость от вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. До вступления в силу указанного Федерального закона такая норма в законодательстве Российской Федерации отсутствовала. Фактически данная норма влечет увеличение срока давности привлечения к административной ответственности. Увеличение срока давности привлечения к административной ответственности явным образом ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение.

Между тем, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, положения части 6 статьи 4.5 и части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, вступившие в силу с 20.08.2009 в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 N160-ФЗ, не могут применяться к правоотношениям, существовавшим до 20.08.2009, поскольку иное означало бы придание обратной силы этим положениям КоАП РФ, ухудшающим положение заявителя как лица, привлеченного к административной ответственности.

Поэтому доводы антимонопольного органа об исчислении срока давности привлечения лица к административной ответственности со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, не принимаются.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно удовлетворил предъявленные обществом требования.

Таким образом, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения спора обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основаниями к отмене принятого решения.

Судебная коллегия считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется. Апелляционную жалобу антимонопольного органа следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение арбитражного суда Астраханской области от 07 апреля 2011 года по делу № А06-734/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд Астраханской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

**Председательствующий**

**О.В. Лыткина**

**Судьи**

**Л.Б. Александрова**

**Т.С. Борисова**