



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6  
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [info@astrahan.arbitr.ru](mailto:info@astrahan.arbitr.ru)  
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

Дело №А06-1130/2012

11 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2012 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе:

судьи: Негерев С.А.

при ведении протокола судебного заседания Комягиной Н.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью многопрофильной производственно-коммерческой фирмой «Техсервис»,

Астраханская область, Приволжский район, с.Кулаковка, ул.Лесная, 24

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области,

г.Астрахань, ул. Шаумяна, 47

о признании незаконным и отмене постановления №04-А(К)-04-11 от 18.08.2011 года о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100.000 рублей

при участии:

от истца: Редькин П.В. – доверенность от 21.02.2012 года,

от ответчика: Зарипова Р.Р. – доверенность от 26.01.2012 года,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО МПКФ «Техсервис» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №04-А(К)-04-11 от 18.08.2011 года о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100.000 рублей, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области.

Заявитель просит восстановить срок на обжалование постановления и удовлетворить заявленные требования, пояснив, что, заключая договор на продажу автомашины, общество не знало, что Администрация МО «Село Болхуны» на провела соответствующей процедуры размещения заказов, как предусмотрено ФЗ №94 от 21.07.2005 года. Также считает правонарушение малозначительным. Об обжалуемом постановлении стало известно только после возбуждения исполнительного производства в Приволжском районном отделе УФССП по АО 24.01.2012 года.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя оспорил, пояснив, что факт административного правонарушения имеется и не оспаривается заявителем. Данное правонарушение не содержит признаков малозначительности. Основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование отсутствуют, так как в рассмотрении дела представитель общества принимал участие, постановление было направлено по адресу заявителя, по которому он всегда получал корреспонденцию. Заявитель игнорировал получение корреспонденции в почтовом отделении связи. В силу п.24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 лицо, не явившееся за получением административных материалов, считается извещенным надлежащим образом.

Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу:

11.11.2010 года ООО МПКФ «Техсервис» заключило с администрацией МО «Село Болхуны» договор №ТСС0001285 гражданско-правового характера на приобретение в собственность автомобиля ВАЗ-2515 на сумму 277.661 рубль.

Определением от 18.05.2011 года в отношении ООО МПКФ «Техсервис» Управление ФАС по Астраханской области возбудило производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с проведением административного расследования.

Уведомлением от 09.06.2011 года №04/3868 о составлении протокола законный представитель был приглашен на 17.06.2011г в Астраханское УФАС России для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

17.06.2011г в Астраханское УФАС России явился представитель ООО МПКФ «Техсервис» Полякова В.Г. (доверенность от 17.06.2011г), которая представила письмо от 04.06.2011г №24811, что свидетельствует о надлежащем извещении общества.

Определением от 17.06.2011г рассмотрение дела было назначено на 01.07.2011г на 08ч 45м.

01.07.2011г в Астраханское УФАС России поступило ходатайство представителя Общества Поляковой В.Г. об отложении рассмотрения дела.

Данное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение дела определением от 04.07.2011г было назначено на 29.07.2011г на 08ч40м.

В указанное время в Астраханское УФАС России явился представитель Общества Полякова В.Г. и вновь ходатайствовала об отложении рассмотрения дела.

Данное ходатайство вновь было удовлетворено, рассмотрение дела определением от 29.07.2011г было назначено на 17.08.2011г на 09ч00м

Постановлением по делу №04-А(К)-04-11 от 17.08.2011 года об административном правонарушении ООО МПКФ «Техсервис» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100.000 рублей.

Определением от 19.08.2011 года в Постановление по делу внесены исправления допущенных технических опечаток.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Ответственность за данное правонарушение для юридических лиц предусмотрена в виде штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от

реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Факт совершения ООО МПКФ «Техсервис» административного правонарушения при заключении с администрацией МО «Село Болхуны» договора №ТСС0001285 гражданско-правового характера на приобретение в собственность автомобиля ВАЗ-2515 на сумму 277.661 рублей не оспаривается сторонами и подтвержден материалами дела.

Доводы заявителя ООО МПКФ «Техсервис» о малозначительности правонарушения суд признает не состоятельными.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом того, что заявитель не проявил должной степени осмотрительности, вывод административного органа о наличии в действиях общества вины во вменяемом административном правонарушении правомерен.

Из материалов дела следует, что ООО МПКФ «Техсервис» имело все возможности для не допущения нарушения законодательства.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В данном случае действия ООО МПКФ «Техсервис» выразились в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и не могут быть признаны совершенными в исключительном случае. Существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании требований нормативных актов, в недобросовестном отношении к отношениям конкуренции на рынке услуг Астраханской области, в заключении соглашения направленного на незаконное получение преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности.

В связи с изложенным, суд признает доводы заявителя о малозначительности правонарушения несостоятельными.

Нарушений процессуальных норм при привлечении заявителя к административной ответственности не было допущено.

Наказание антимонопольным органом определено в пределах санкции статьи в минимальном размере.

Таким образом, заявленные ООО МПКФ «Техсервис» требования следует признать не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Кроме того, ходатайство ООО МПКФ «Техсервис» о восстановлении пропущенного срока на обжалование Постановления по административному делу также не подлежит удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Копия Постановления по делу об административном правонарушении №04-А(К)-04-11 от 18.08.2011 года была направлена по юридическому адресу ООО МПКФ «Техсервис» (Астраханская область, Приволжский район, с.Кулаковка, ул.Лесная, 24), однако ФГУП «Почта России» 30.08.2011 года произвело возврат письма в Астраханское УФАС России за истечением срока хранения (л.д.36-37).

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» судам надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, десятидневный срок на обжалование постановления следует исчислять с 30 августа 2011 года.

Доказательств пропуска срока на обжалование Постановления от 17.08.2010 года заявителем ООО МПКФ «Техсервис» не представлено.

Даже со дня указанного заявителем как срок получения копии обжалуемого постановления – 24.01.2012г до даты обращения с жалобой в суд – 21.02.2012г десятидневный срок пропущен без указания причин.

Кроме того, из материалов дела следует и подтверждено представителем Общества в судебном заседании, что представитель Общества участвовал в рассмотрении административного дела в Астраханском УФАС, в том числе при оглашении обжалуемого Постановления.

Таким образом, заявитель ООО МПКФ «Техсервис» о принятом по административному делу решении был уведомлен в момент его оглашения – 17.08.2011 года. В связи с неявкой за копией обжалуемого постановления в почтовое отделение связи он считается извещенным надлежащим образом 30.08.2011 года. В суд с жалобой об оспаривании постановления по административному делу заявитель обратился только через пять месяцев и 21 день. Уважительные причины пропуска срока на обжалование отсутствуют.

С учетом изложенных обстоятельств дела, ходатайство ООО МПКФ «Техсервис» о восстановлении пропущенного срока на обжалование Постановления по административному делу не может быть удовлетворено.

Пропуск срока на обжалование решения административного органа является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленной жалобы.

Таким образом, заявленные ООО МПКФ «Техсервис» требования следует признать не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью многопрофильной производственно-коммерческой фирмы «Техсервис» о восстановлении

срока на обжалование постановления №04- А(К)-04-11 от 18.08.2011 года, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области, отказать

В удовлетворении жалобы общества с ограниченной ответственностью многопрофильной производственно-коммерческой фирмой «Техсервис» отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

С.А. Негерев