



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А06-6992/2011

«14» февраля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена «14» февраля 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузьмичева С.А.,

судей Луговского Н.В., Цуцковой М.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дергачевой М.Т.,

при участии в заседании от Администрации МО «Харабалинский район» –

представитель Балакин А.А., по доверенности № 01-11/26 от 12.01.2012 г.,

от УФАС по Астраханской области – представитель Зарипова Р.Р., по доверенности № 7 от 10.01.2012 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Администрации МО «Харабалинский район», Астраханская область, г. Харабали,

на решение арбитражного суда Астраханской области от «29» ноября 2011 года по

делу № А06-6992/2011 (судья Г.Н. Бочарникова)

по заявлению Администрации МО «Харабалинский район», Астраханская область,

г. Харабали,

к УФАС по Астраханской области, г. Астрахань,

об отмене решения антимонопольного органа,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд Астраханской области обратилась Администрация муниципального образования «Харабалинский район» с заявлением об отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области по делу № 34-К-04-11 от 30.06.2011 года.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 29 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных требований Администрации отказано.

С вынесенным решением суда первой инстанции Администрация не согласилась и обратилась в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с

жалобой, в которой просит отменить решение суда по основаниям изложенным в апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как видно из материалов дела, решением антимонопольный орган признал факт совершения Администрацией нарушения федерального законодательства при принятии муниципального акта - Административного регламента администрации МО «Харабалинский район» по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в пользование физическим и юридическим лицам», утвержденного постановлением Администрации от 21.05.2010 №456 (далее - Административный регламент).

Не согласившись с вынесенным решением УФАС по Волгоградской области, Администрация обратилась в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на то, что решение УФАС соответствует установленному законодательству, а также не нарушило прав и законных интересов Администрации.

Данный вывод суда первой инстанции судебная коллегия Двенадцатого арбитражного апелляционного суда считает обоснованным по следующим основаниям.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона N 135-ФЗ).

В силу части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции" органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления по вопросам своего ведения принимают (издают) правовые акты.

В соответствии с п. 4 ст. 7 Закона N 131-ФЗ муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, данному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц,

рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Основанием для вынесения решения УФАС по Волгоградской области явилось не соответствие подпункта 2 пункта 2.7.1 Административного регламента действующему законодательству.

В подпункте 2 пункта 2.7.1 Административного регламента установлена обязанность заявителя указывать в заявке на участие в конкурсе предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта, о цене единицы товара, услуги в случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, на оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; о цене запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, о цене единицы услуги и (или) работы в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг заказчиком, уполномоченным органом указаны в конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), а также начальная (максимальная) цена запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы. В случаях предусмотренных конкурсной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Как правомерно указал суд первой инстанции, пункт регламента, содержит нормы, противоречащие федеральному законодательству, применение которых, может привести к ограничению (устранению) конкуренции, а также к необоснованному препятствию осуществления хозяйствующими субъектами своей деятельности, что свидетельствует о наличии нарушения антимонопольного законодательства.

Административный регламент администрации МО «Харабалинский район» по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в пользование физическим и юридическим лицам», утвержденный постановлением Администрации муниципального образования «Харабалинский район» устанавливает порядок предоставления муниципального имущества в пользование физическим и юридическим лицам.

Поэтому лицо, обратившееся с заявкой на участие в конкурсе не может и не должен представлять информацию, указанную в подпункте 2 пункта 2.7.1. поскольку данная информация не имеет отношения к правоотношениям регулируемым Административным регламентом.

Однако не представление этих сведений в силу пункта 2.8. Административного регламента является основанием для отказа в предоставлении муниципальных услуг.

Следовательно, указанный пункт регламента приводит к необоснованному препятствию осуществления хозяйствующими субъектами своей деятельности.

Кроме того, в доказательство того, что данный пункт противоречит закону, вынесено Постановление Администрации муниципального образования «Харабалинский район» 04.02.2011 года № 62 в Постановление администрации МО «Харабалинский район» Астраханской области от 21.05.2010 года № 456 «Об утверждении административного регламента администрации МО «Харабалинский район» по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в пользование физическим и юридическим лицам» внесены следующие изменения: в административный регламент администрации муниципального образования «Харабалинский район» по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в пользование физическим и юридическим лицам», утвержденный постановлением.

Данный факт как обоснованно установил суд первой инстанции, свидетельствует о том, что своими действиями по изменению Административного регламента заявитель признал факт несоответствия административного регламента действующему законодательству.

Согласно п. 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (Приложение к Приказу Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2007 г. N 447) рассмотрение дела подлежит прекращению в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Прекращение заявителем противоправного поведения не является основанием для прекращения производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, так как не является добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий в смысле определенном п. 3.41 названного Административного регламента.

В рассматриваемом случае Администрация МО «Харабалинский район» добровольно исправила данное нарушение, представив муниципальный акт, которым отменила Административный регламент.

В связи с этим Управление Федеральной антимонопольной службе по Астраханской области в соответствии с действующим законодательством прекратило производство в данной части нарушения.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы о допущении при изготовлении текста регламента технической описки не могут быть приняты во внимание, поскольку даже при случайном искажении текста изменилась суть ненормативного акта.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Астраханской области от «29» ноября 2011 года по делу № А06-6992/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

С.А. Кузьмичев

Судьи

Н.В. Луговской

М.Г. Цуцкова