



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: info@astrahan.arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
06 февраля 2012 года

Дело №А06-7822/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2011 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе: судьи Сорокин Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тороповой О.Н. рассмотрев в судебном заседании дело заявлению ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга" Филиал ОАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 02.08.2011 года по делу № 26-К-03-11 о признании действий ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга", выразившихся в отключении от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул.Куликова, д. 42 корп. 1, нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 года № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» незаконным
Третье лицо: Уполномоченный представитель собственников жилых помещений жилого дома № 42 корп.1 по ул. Куликова

при участии:

от заявителя: Миронова Л.О.- представитель, доверенность от 13.01.2012 года

от заинтересованного лица: Потылицин П.Л.- представитель, доверенность № 13 от 26.01.2012 года

от третьего лица: Тимофеева Л.К.- протокол от 27.05.2007 года.

Заявитель обратился в арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании действий ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга", выразившихся в отключении от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул.Куликова д. 42 корп. 1, нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 года № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» незаконным.

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства требования, изложенные в заявлении, поддержала, просит удовлетворить их. Пояснила, что решение УФАС по Астраханской области является незаконным и необоснованным и вынесено с нарушением норм действующего законодательства. Полагает, что обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии является наличие заключённого покупателем и продавцом электрической энергии договора купли продажи (поставки) электрической энергии. Таким образом, при оказании услуг по передаче электрической энергии необходимо

наличие заключённого договора энергоснабжения. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля расходов на содержание общего имущества рассчитывается исходя из доли в общей долевой собственности. Собственники помещений уполномочили обслуживающую компанию ООО ПКФ «Баса» по урегулированию отношений энергоснабжения мест общего пользования. Со стороны ООО ПКФ «Баса» данное обстоятельство не было исполнено и привело к отключению в установленном порядке мест общего пользования. Факт признания данного обстоятельства подтверждается подписью представителя ООО ПКФ «Баса» в акте от 21.01.2011 года № 092-0144П и его фактической оплатой. Бездействие ООО ПКФ «Баса», выразившееся в уклонении от заключения договора энергоснабжения привело к введению ограничения. Кроме того, считает, что ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», которая является гарантирующим поставщиком не урегулировало надлежащим образом договорные отношения с заявителем в части оказания услуг по передаче электрической энергии на места общего пользования и лифты в многоквартирном доме, а также не исполнило обязательства по начислению собственникам жилых помещений объёмов электрической энергии, отпущенной на освещение мест общего пользования и лифтового оборудования. Данные обстоятельства подтверждаются письмом ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 19.07.2011 № 12.2.1/535, о наличии задолженности, но при этом, потребляемая в помещениях общего пользования электрическая энергия в расчет суммы задолженности не включена. Между ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» и ОАО «Астраханьэнерго» (правопреемник ОАО «МРСК Юга») заключен договор от 01.01.2007 № 2 на оказание услуг по передаче электрической энергии в интересах потребителей г. Астрахани и Астраханской области. Перечень точек поставки электрической энергии, в отношении которых ОАО «Астраханской энергосбытовой компанией» урегулированы отношения с сетевой организацией по обеспечению передачи электрической энергии Потребителям, определен Приложением № 2 к договору от 01.01.2007 № 2. В данном приложении точка поставки на места общего пользования и лифты жилого дома по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова д. 42. корп.1 отсутствует. Заявитель считает, что решением УФАС по АО его действия по отключению от электроснабжения необоснованно признаны незаконными, в обоснование своей правовой позиции ссылается на пункты 11, 88, 117, 151, 174 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 года, статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, Пленум ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 года. На основании вышеизложенного просит суд требования удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица возражает против удовлетворения требований заявителя. Пояснил, что в составе платы за коммунальные услуги оплачиваются коммунальные ресурсы, потребляемые в помещениях общего пользования, в связи с чем, расчёты за электроэнергию, поставленную в многоквартирный дом, должны производиться с ее потребителями в целом с учётом электроэнергии, потребляемой в помещениях общего пользования. Кроме того, прекращения или ограничение подачи электроэнергии допускается без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением в случае нарушений обязательств по оплате энергии. Действующим законодательством установлен определенный перечень оснований, по которым исполнитель может приостановить или ограничить представление коммунальных услуг, в том числе и в случае наличия задолженности превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из действующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения. Пунктами 85 и 86

Правил N307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается. Согласно представленным Тимофеевой Л.К. данным размер платы за электрическую энергию за шесть месяцев, определенный исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунального ресурса, по многоквартирному дому по ул. Куликова, д.42, корп.1 составляет 458 597 руб. 70 коп. Как следует из письма ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 19.07.2011 № 12.2.1/535, по состоянию на 16.02.2011 собственники жилых помещений указанного дома имели задолженность перед ресурсоснабжающей организацией (ОАО «Астраханская энергосбытовая компания») в размере 255 030 руб. 69 коп., т.е. задолженность жильцов дома составила менее 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов. Исходя из вышеперечисленных норм права и фактических обстоятельств дела следует, что у Общества отсутствовали основания для ограничения электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корп.1. На основании вышеизложенного, просит суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица в ходе судебного разбирательства поддержал позицию заинтересованного лица, считает решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области от 02.08.2011 года по делу № 26-К-03-11 незаконным и необоснованным.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав представленные материалы дела, суд

установил:

Как следует из представленных материалов дела основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 26-К-03-11 явилось заявление (вх. № 3420 от 04.05.2011) собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корп. 1 (далее - заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Юга» по факту прекращения электроснабжения мест общего пользования и лифтов в указанном доме. Заявитель полагает, что данные действия ущемляют его права.

Приказом Астраханского УФАС России от 08.06.2011 № 146-п в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее - ОАО «МРСК Юга») по данному факту возбуждено дело № 26-К-03-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также- Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела УФАС по АО вынесено решение от 02.08.2011 года о признании действий ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга", выразившихся в отключении от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корп.1, нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 года № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» и незаконными.

Считая данное решение незаконным и необоснованным, заявитель обратился в арбитражный суд Астраханской области за защитой своего нарушенного права.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства по делу и доказательства, суд считает требования заявителя необоснованными, и несоответствующими требованиям закона и не подлежащими удовлетворению исходя из следующего:

В письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 18.06.2007 N 11356-ЮТ/07 указано, что в составе платы за коммунальные услуги оплачиваются коммунальные ресурсы, потребляемые в помещениях общего пользования.

Таким образом, расчеты за электроэнергию, поставленную в многоквартирный дом, должны производиться ее потребителями в целом с учетом электроэнергии, потребляемой в помещениях общего пользования.

Согласно пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения абонентом обязательств по оплате энергии.

Приостановление подачи электрической энергии в рамках предоставления коммунальных ресурсов по электроснабжению осуществляется в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

В силу требований статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации в состав жилищного законодательства входят Правила N 307, регулирующие отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

В письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.11.2007 N 21492-СК/07 указано, что пунктом 8 Правил N 307 для сторон договора ресурсоснабжения установлены обязательные правила, в соответствии с которыми условия такого договора не должны противоречить Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Так, условия договора ресурсоснабжения не должны, в частности, противоречить пунктам 79 - 86 Правил N 307 (в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов).

Пунктами 79 и 80 Правил N 307 установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым исполнитель может приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг.

В силу пункта 80 Правил N 307 (в редакции постановлений Правительства РФ от 21.07.2008 N 549, от 29.07.2010 N 580) исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг.

Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Пунктами 85 и 86 Правил N 307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Согласно представленным в материалы административного дела Тимофеевой Л.К. данным размер платы за электрическую энергию за шесть месяцев, определенный исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунального ресурса, по многоквартирному дому по ул. Куликова, д. 42, корпус 1 г. Астрахани составляет 458 597 руб.70 коп.

Как следует из письма ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 19.07.2011 № 12.2.1/535, по состоянию на 16.02.2011 собственники жилых помещений указанного дома имели задолженность перед ресурсоснабжающей организацией (ОАО «Астраханская энергосбытовая компания») в размере 255 030 руб. 69 коп., т.е. задолженность жильцов дома составила менее 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов.

Исходя из вышеперечисленных норм права и фактических обстоятельств дела, следует, что у Общества отсутствовали основания для ограничения электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корп.1.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Пунктом 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530 (далее - Правила) установлен исчерпывающий

перечень случаев, при которых допускается введение ограничения режима потребления электроэнергии, к которым относится, в том числе: а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств); б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору); в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии.

Заявитель в своём заявлении указал, что одним из оснований для отключения подачи электроэнергии в доме на местах общего пользования и лифтового оборудования явилось то обстоятельство, что ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» не урегулировало надлежащим образом договорные отношения с ОАО «МРСК Юга» в части оказания услуг по передаче электрической энергии на места общего пользования и лифты в многоквартирном доме, а также не исполнило свои обязательства по начислению собственникам жилых помещений объёмов электрической энергии, отпущенной на освещение мест общего пользования и лифтового оборудования. Кроме того, в приложении № 2 к договору от 01.01.2007 года № 2 точка поставки на места общего пользования и лифты жилого дома по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корпус 1 отсутствует. Указанным обстоятельством были учтены Обществом как факт бездоговорного потребления электрической энергии и безучётного её потребления, вследствие чего, в соответствии с пунктом 161 Основных положений № 530 была прекращена подача электрической энергии в места общего пользования и лифты жилого дома.

Однако, суд признаёт данный довод заявителя как несостоятельный исходя из следующего:

Как следует из материалов дела письма ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 22.06.2011 года № 12.2.1/388), квитанций об оплате потреблённой электрической энергии (от 13.05.2002 года), собственники жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д.42, корпус 1 производят оплату электрической энергии гарантирующему поставщику - ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», что свидетельствует о наличии заключённого договора энергоснабжения между указанными субъектами. Заключение отдельного договора на места общего пользования в жилом доме законодательством не предусмотрено.

Неурегулированность надлежащим образом договорных отношений между ОАО Астраханская энергосбытовая компания» и ОАО «МРСК Юга» по договору № 2 в части оказания услуг по передаче электрической энергии на места общего пользования и лифты в многоквартирном доме, расположенном по ул. Куликова, д. 42, корп.1, не является в соответствии с действующим законодательством (ст. 161 Основные положения № 530), основанием для сетевой организации «ОАО «МРСК Юга» для введения ограничения режима потребления электрической энергии в местах общего пользования и лифтов жилого дома по адрес: г. Астрахань, ул. Куликова, 42, корп.1.

Кроме того, суд считает необоснованным довод заявителя о том, что жильцами дома, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д.42, корп.1 в местах общего пользования производилось потребление электроэнергии без заключения договора

электроснабжения и с нарушением порядка технологического присоединения (отсутствовал акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акт об осуществлении технологического присоединения на подключение мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме, расположенном по ул. Куликова, д. 42, корпус 1 исходя из следующего:

Собственниками помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д.42, корпус 1 был выбран способ непосредственного управления многоквартирным домом собственниками жилых помещений (выписка из реестра № 1-НУ, регистрационный номер № 114 от 25.05.2006 года).

ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» в соответствии с приказом Министерства по топливно-энергетическому комплексу и природным ресурсам Астраханской области от 13.10.2006 № 51-0 является на территории Астраханской области гарантирующим поставщиком.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 64 Основных положений, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. При этом в правоотношениях с гарантирующим поставщиком действие договора энергоснабжения с гражданином-потребителем не может ставиться в зависимость от заключения или не заключения договора в письменной форме. Наличие заключенного с гражданином-потребителем договора подтверждается документом об оплате гражданином потребленной им электрической энергии, в котором указаны наименование и платежные реквизиты гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение данного потребителя. Договор с гарантирующим поставщиком считается заключенным с даты, соответствующей началу периода, за который гражданином-потребителем произведена первая оплата электрической энергии данному гарантирующему поставщику.

Как следует из представленных ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» документов (письмо ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 22.06.2011 № 1/388 и приложений к нему) собственники жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А» производят оплату электрической энергии гарантирующему поставщику - ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», что свидетельствует о наличии заключенного договора энергоснабжения между указанными субъектами.

Расчеты за электроэнергию, поставленную в многоквартирный дом, должны изводиться ее потребителями в целом с учетом электроэнергии, потребляемой в помещениях общего пользования (письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 18.06.2007 N 11356-ЮТ/07).

Пунктом 151 Основных положений № 530 предусмотрено, что сетевая организация вводит в установленном порядке полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении лиц, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии.

В рассматриваемом случае собственники помещений многоквартирного жилого дома, расположенного адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д. 42, корп.1, имеют заключенные гарантирующим поставщиком договоры энергоснабжения, в этой ситуации бездоговорное потребление отсутствует, поэтому составление ОАО «МРСК Юга» вышеуказанных актов о неучтенном потреблении не является основанием для отключения от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова, д.42, корп.1.

Довод заявителя том, что при вынесении решения Комиссия Астраханского УФАС России необоснованно применила нормы права, регулирующие взаимоотношения исполнителя и потребителя коммунальных услуг также признаётся судом необоснованным исходя из следующего:

Проанализировав решение по делу № 26-К-03-11, суд приходит к выводу о том, что в данном решении не указано, что ОАО «МРСК Юга» является исполнителем коммунальных услуг.

ОАО «МРСК Юга» является сетевой организацией, исходя из анализа пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

ОАО «МРСК Юга» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии под регистрационным № 61.1.45 (приказом Федеральной службы по тарифам от 16.06.2008 №208-э), а также в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по товарной группе «услуги по передаче электрической энергии» в географических границах территории, охваченной присоединенной сетью ОАО «МРСК Юга» Астраханской области, с долей более 65 процентов (приказом Астраханского УФАС Рос-'25.05.2008 №79-п), и в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории, охваченной присоединенной сетью ОАО «МРСК Юга» в Астраханской области. Таким образом, на ОАО «МРСК Юга» распространяются требования Закона о защите конкуренции.

Для ОАО «МРСК Юга» уполномоченным органом утверждены тарифы на передачу электрической энергии.

Общество, являясь сетевой организацией и осуществляя передачу электрической энергии, в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон N 147-ФЗ) является субъектом естественной монополии. Согласно ч. 5 ст. 5 Закона N 147-ФЗ положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Таким образом, Общество при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, ст. 10 Закона N 135-ФЗ.

Согласно договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 (далее — договор №2), ОАО «МРСК Юга» является участником рынка передачи электрической энергии потребителям, имеющим заключенные договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком (ОАО «Астраханская энергосбытовая компания»).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Прекращение ОАО «МРСК Юга», как организации доминирующей на рынке услуг передачи электрической энергии, электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Куликова д. 42, корп.1, повлекло за собой ущемление интересов собственников жилых помещений указанного дома. Кроме того, при оценке и исследовании материалов дела судом установлено, что данные действия ОАО «МРСК Юга» не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Определением арбитражного суда Астраханской области от 22 декабря 2011 года судом были приняты обеспечительные меры по рассматриваемому делу.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» о признании недействительным решения

управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области по делу № 26-К-03-11 от 02.08.2011 года отказать.

Обеспечительные меры, наложенные определением суда от 22.12.2011 года, отменить по вступлению решения суда по настоящему делу в законную силу.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Н.А. Сорокин