



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел.: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 23-93-11, [mhttp://12aas.arbitr.ru](http://12aas.arbitr.ru); e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А06-7823/2011

20 июня 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Акимовой М.А., судей Жевак И.И., Луговского Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Чумаковой А.В.,

при участии в судебном заседании представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная энергетическая сетевая компания Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» Мироновой Л.О., действующей по доверенности от 13.01.2011, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области Кузьминой Л.Ю., действующей по доверенности от 24.01.2012 № 12,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда с использованием системы видеоконференцсвязи апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» - «Астраханьэнерго» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49, ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561)

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.02.2012 по делу №А06-7823/2011 (судья Сорокин Н.А.)

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» - «Астраханьэнерго» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49, ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, д.47, ОГРН 1023000863390, ИНН 3015011410),

третье лицо: собственники жилых помещений многоквартирного дома по ул. Космонавта Комарова, д.144А (г. Астрахань),
о признании незаконным решения от 02.08.2011 по делу № 20-К-03-11,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Астраханской области обратился открытое акционерное общество «Межрегиональная энергетическая сетевая компания Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» (далее заявитель, ОАО «МРСК Юга») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее антимонопольный орган, УФАС по Астраханской области) о признании незаконным решения от 02.08.2011 по делу № 20-К-03-11 о признании нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действий ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», выразившихся в отключении от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А».

Решением от 02.03.2012 в удовлетворении требований отказано.

ОАО «МРСК Юга» не согласилось с принятым решением и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, удовлетворить заявленные требования.

УФАС по Астраханской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Заинтересованное лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило. О месте и времени рассмотрения дела участники процесса извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждено уведомлениями о вручении почтовых отправлений № 410031 46 92657 6, № 410031 46 92655 2, № 410031 46 92656 9, № 410031 46 92737 5, № 410031 46 92654 5, №410031 46 92660 6, № 410031 46 92653 8. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30 мая 2012 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участников процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 20-К-03-11 явилось заявление (вх. № 2853 от 21.04.2011) собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А», о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Юга», выразившегося в прекращении электроснабжения мест общего пользования и лифтов в указанном доме.

26 мая 2011 года антимонопольным органом в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» по данному факту возбуждено дело № 20-К-03-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

02 августа 2011 года по результатам рассмотрения данного дела УФАС по АО вынесено решение о признании нарушающими части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действий ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», выразившихся в отключении от электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д.144«А».

Не согласившись с указанным ненормативным актом, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, поскольку пришёл к выводу, что в составе платы за коммунальные услуги оплачиваются коммунальные ресурсы, потребляемые в помещениях общего пользования.

Апелляционная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции и считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Расчёты за электроэнергию, поставленную в многоквартирный дом, должны производиться её потребителями в целом с учётом электроэнергии, потребляемой в помещениях общего пользования. Данная позиция отражена в письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 18.06.2007 №11356-ЮТ/07.

Согласно пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения абонентом обязательств по оплате энергии.

Приостановление подачи электрической энергии в рамках предоставления коммунальных ресурсов по электроснабжению осуществляется в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. В силу статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации в состав жилищного законодательства входят Правила № 307, регулирующие отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учёта и при их отсутствии, порядок перерасчёта размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Согласно пункту 8 Правил № 307, условия договора ресурсоснабжения не должны противоречить Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Данная позиция подтверждена письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.11.2007 № 21492-СК/07. Основания и порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов прописаны в пунктах 79 - 86 Правил № 307. Пунктами 79 и 80 Правил №307 установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым исполнитель может приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг. Пунктом 80 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 и от 29.07.2010 № 580) предусмотрено, что исполнитель вправе приостановить или

ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг.

При этом под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определённых исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается (пункты 85 и 86 Правил № 307).

Как установлено судом первой инстанции, размер платы за электрическую энергию за шесть месяцев, определённый исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунального ресурса, по многоквартирному дому № 144 «А» по ул. Космонавта Комарова г. Астрахани составляет 151 794 руб.

Из письма ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» от 22.06.2011 №12.2.1/388 следует, что по состоянию на 28 сентября 2010 года собственники жилых помещений указанного дома имели задолженность перед ресурсоснабжающей организацией в размере 112 336,82 руб., то есть задолженность жильцов дома составила менее 6 ежемесячных размеров платы, определённых исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что у заявителя отсутствовали законные основания для ограничения электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А».

Статьёй 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и её качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Исчерпывающий перечень случаев, при которых допускается введение ограничения режима потребления электроэнергии, установлен Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530.

К таким случаям пунктом 161 названных правил отнесены:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучётного потребления электрической энергии.

Заявитель ссылается на факт бездоговорного потребления электрической энергии и безучётного её потребления, вследствие чего на основании пункта 161 Основных положений № 530 им прекращена подача электрической энергии в места общего пользования и лифты жилого дома. При этом факт бездоговорного потребления электрической энергии и безучётного её потребления им не доказан. Как установлено судом первой инстанции, неначисление собственникам жилых помещений объёмов электрической энергии, отпущенной на освещение мест общего пользования и лифтового оборудования явилось следствием неурегулирования договорных отношений между ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» и ОАО «МРСК Юга».

ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» является гарантирующим поставщиком на территории Астраханской области. В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 540 Гражданского кодекса РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. При этом в правоотношениях с гарантирующим поставщиком действие договора энергоснабжения с гражданином-потребителем не может ставиться в зависимость от заключения или не заключения договора в письменной форме. Наличие заключенного с гражданином-потребителем договора подтверждается документом об оплате гражданином потребленной им электрической энергии, в котором указаны наименование и платёжные реквизиты гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение данного потребителя. Договор с гарантирующим поставщиком считается заключенным с даты, соответствующей началу периода, за который гражданином-потребителем произведена первая оплата электрической энергии данному гарантирующему поставщику.

Из материалов дела видно, что собственники жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д.144 «А» производят оплату электрической энергии гарантирующему поставщику, что свидетельствует о наличии заключенного договора энергоснабжения между указанными субъектами. Все расчёты по данному договору в силу приведённых выше положений производятся с учётом электроэнергии, потребляемой в помещениях общего пользования.

Таким образом, факт бездоговорного потребления в рассматриваемом случае отсутствует, и оснований для ограничения ввиду этого потребления энергии нет.

Довод заявителя о том, что при вынесении решения Комиссия Астраханского УФАС России необоснованно применила нормы права, регулирующие

взаимоотношения исполнителя и потребителя коммунальных услуг правомерно признан судом первой инстанции необоснованным.

На ОАО «МРСК Юга» распространяются требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), поскольку оно включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии под регистрационным № 61.1.45 (приказом Федеральной службы по тарифам от 16.06.2008 №208-э), а также в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, и в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Астраханской области, охваченной присоединенной сетью ОАО «МРСК Юга». Для заявителя утверждены тарифы на передачу электрической энергии.

Заявитель, являясь сетевой организацией и осуществляя передачу электрической энергии, согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон № 147-ФЗ) является субъектом естественной монополии. В силу части 5 статьи 5 Закона № 147-ФЗ положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что прекращение заявителем, как доминирующей на рынке услуг передачи электрической энергии организацией, электроснабжения мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А», повлекло за собой ущемление интересов собственников жилых помещений указанного дома, и указанные действия не соответствуют требованиям законодательства.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Судебная коллегия пришла к выводу, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции.

Таким образом, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основаниями для отмены принятого решения.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В соответствии с пунктом 12 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда, юридические лица оплачивают государственную пошлину в размере 50% от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы оплачена ОАО «МРСК Юга» в размере 2 000 руб. на основании платёжного поручения 29.02.2012 № 1394 (т.3 л.д.34).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.02.2012 по делу №А06-7823/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Акимова

Судьи

И.И. Жевак

Н.В. Луговской