



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: info@astrahan.arbitr.ru
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
26 марта 2012 года

Дело №А06-8608/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2012 года.

Полный текст решения изготовлен 26.03.2012 года.

Арбитражный суд Астраханской области
в составе:

судьи: Блажнова Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания секретарем
Османовой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества
«Астраханская энергосбытовая компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области

о признании недействительными решения и выданного на его основании предписания от
15 ноября 2011 года по делу №40-К-03-11.

Третьи лица - Садовое товарищество «Звездочка» (председатель правления Новошитская
Л.А.), ОАО «МРСК Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго»,
Панчилова Т.И., Гусейнова Т.А., Гулевская Н.В., Варлакова Е.Н.

при участии:

от истца – Лычагина Е.С. – по доверенности № 293 от 30.12.2011.

от УФАС по АО – Кузьмина Л.Ю. – главный специалист – эксперт – по доверенности №
25 от 10.01.2012.

от третьих лиц - от СТ «Звездочка» - Новошитская Л.А - председатель правления -
выписка от 25.04.2010; Панчилова Т.И. - паспорт; Гулевская Н.В. - паспорт; от
Варлаковой Е.Н. – Панчилова Т.И. – по доверенности № 30АА0121551 от 07.02.2012; от
ОАО «МРСК Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» и
Гусейновой Т.А. – не явились.

Открытое акционерное общество "Астраханская энергосбытовая компания"
обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения
и выданного на его основании предписания Управления федеральной антимонопольной
службы по Астраханской области от 15.11.2011 по делу №40-К-03-11., которыми
действия ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», совершенные на рынке
розничной торговли электрической энергией в границах присоединенной сети абонентов:

Панчиловой Т.И. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 2-ой Березовый, д. № 1); Варлаковой Е.Н. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 4-ый Березовый, д. № 11) и Гулевской Н.В. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер. 1-ый березовый, д. № 1) и выразившиеся в направлении в адрес указанных лиц извещений от 20.06.2011 № 15-08-10/541, № 15-08-10/544, № 15-08-10/545), содержащих угрозу расторжения с ними договоров энергоснабжения и закрытия лицевого счета, результатом которого могло явиться ущемление интересов указанных лиц, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» предписано в срок не позднее десяти дней со дня получения предписания отозвать вышеуказанные письма и в течении пяти дней после их отзыва представить документы, подтверждающие его исполнение.

Представитель истца поддерживает требования, изложенные в заявлении в полном объеме, просит суд требования удовлетворить, пояснила, что к ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» обратились Панчилова Т.И., Гулевская Н.В., Варлакова Е.Н. с заявлением на предмет заключения договора энергоснабжения. На основании заявления и представленных документов, истцом, данным лицам, были открыты лицевые счета и направлены в филиал ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» заявки на начало поставки режима потребления электроэнергии по адресам данных лиц. Однако филиал ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» возвратил направленные заявки без исполнения, поскольку данные абоненты относятся к СТ «Звездочка», которое производит оплату по общему прибору учета. В связи с представленными письмами сетевой компанией о недействительности ранее выданных технических документов, истцом, были направлены письма в адрес данных лиц, о не выполнении в установленном порядке технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Истец не совершал какие-либо конкретные действия по закрытию лицевого счета, оплата за потребление электрической энергии от данных абонентов принималась в полном объеме. Истец считает, что решение и предписания вынесены незаконно и необоснованно, без всестороннего и объективного исследования всех доказательств. Ответчиком не установлено, когда и в каком порядке произошло данное присоединение, кем были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, кому подавалась заявка на технологическое присоединение, кем и когда составлялись акты на технологическое присоединение. Истец считает, что действовал в рамках действующего законодательства, не ущемляя прав и законных интересов данных лиц.

Представитель ответчика возражает против требований истца, по основаниям изложенных в отзыве на заявлении, просит суд отказать в их удовлетворении, пояснила, что решение и предписание выданы законно и обоснованно. Пояснила, что комиссия УФАС по АО при рассмотрении дела №40-К-03-11 рассматривала вопрос ущемления интересов трех лиц Панчиловой Т.И., Гулевской Н.В., Варлаковой Е.Н., которые выразились в том, что ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» имея заключенные договора энергоснабжения с данными лицами, направило в их адрес письма извещения о расторжении с ними договоров и закрытии лицевого счета, в случае не представления документов, подтверждающих факт технологического присоединения. ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» является гарантирующим поставщиком и не имеет право расторгать и оповещать о расторжении договоров и закрытии лицевого счета. Управление считает, что оснований для направления писем о расторжении договоров не имелось, поскольку данными лицами выполнялись все необходимые условия договоров. Действия истца противоречат нормам материального права. В настоящее время данные письма не отозваны.

Представитель СТ «Звездочка» пояснила, что не согласна с решением УФАС по АО, просит суд удовлетворить требования истца, считает, что сбытовая компания нарушила закон об энергетике, что подтверждается проверкой Прокуратуры, то есть истец открыл лицевые счета и заключил договорные отношения с гражданами, которые получали энергию через СТ «Звездочка», через общий прибор учета. Самому СТ «Звездочка» как юридическому лицу электроэнергия не нужна, товарищество получает электроэнергию для населения, что отражено в договорных отношениях ОАО «Астраханская энергосбытовая компания». Товарищество считает, что решение УФАС по АО вынесено незаконно и нарушает права остальных членов СТ «Звездочка». В настоящий момент данные лица вышли из членов СТ «Звездочка», однако их точки проходят через общий прибор учета СТ «Звездочка».

Панчилова Т.И. и представитель Варлаковой Е.Н. возражает против требований истца, просит суд отказать в их удовлетворении, пояснила, что решение и предписание УФАС по АО вынесено законно и обоснованно. Пояснила, что Варлакова Е.Н. не является и никогда не являлась членом СТ «Звездочка», у Панчиловой Т.И. и Варлаковой Е.Н. изменен способ использования земель с садоводства на отдельно стоящие жилые дома, что подтверждается свидетельством, имеющееся в материалах дела. СТ «Звездочка» не может распоряжаться имуществом, поскольку у данного юридического лица отсутствуют правоустанавливающие документы на имущество. В договоре заключенном между ОАО «Астраханская энергосбытовая компания и СТ «Звездочка» не прописано на какие объекты заключен договор, в отношении каких лиц заключен данный договор. Кроме того, должно быть решение общего собрания, что все члены СТ «Звездочка» делегировали данное товарищество заключить данный договор. Пояснила, что оснований для направления писем о расторжении договора нет, в настоящий момент новые технические условия сетевой компанией не выданы.

Гулевская Н.В. возражает против требований истца, просит суд отказать в их удовлетворении, пояснила, что ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» вынесло уведомление о недействительности ранее выданных технических документов на основании не существующих правоустанавливающих документов, поскольку СТ «Звездочка» не представило правоустанавливающие документы на электрические сети.

Гусейнова Т.А. и представитель ОАО «МРСК Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» в судебное заседание не явились, согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебном разбирательстве дела извещены надлежащим образом. На основании статьи 156 Кодекса дело рассмотрено в отсутствие названных лиц.

У С Т А Н О В И Л :

Из материалов дела следует, что в ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" обратилась Панчилова Т.И. с заявлением на предмет заключения договора энергоснабжения в отношении жилого дома по адресу: г. Астрахань, пер 2-ой Березовый, д. № 1, представив свидетельство о государственной регистрации права собственности, технические условия на электроснабжение жилого дома, выданные филиалом ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», акт о технологическом присоединении к ТУ (точка присоединения ВЛ – 04 кВ ТП 774 А (в некоторых документах литер А дописан рукописно, в некоторых напечатан) через электрические сети с/т «Звездочка», акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за состояние электросетей и электрооборудования между филиалом ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» и бытовым потребителем Панчиловой Т.И. (Т. № 1, л.д. 115 – 124).

На основании названных документов ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" открыло Панчиловой Т.И. лицевой счет в отношении вышеназванного объекта (Т. № 1, л.д. 125), по которому Панчиловой Т.И. производилась оплата, что подтверждается извещением с квитанциями об оплате.

Заявлениями от 11.05.2011 в ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" обратились Варлакова Е.Н. и Гулевская Н.В. на предмет заключения договоров энергоснабжения в отношении жилых домов по адресу: г. Астрахань, пер 4-ый Березовый, д. № 11, г. Астрахань, пер 1-ый Березовый, д. № 1, представив: свидетельства о государственной регистрации права собственности, технические условия на электроснабжение жилых домов, выданные филиалом ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», акты о технологическом присоединении к ТУ (точка присоединения ВЛ – 04 кВ ТП 774 А владельца с/т «Звездочка» (в некоторых документах литер А дописан рукописно, в некоторых напечатан), акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за состояние электросетей и электрооборудования между филиалом ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» и бытовыми потребителями Варлаковой Е.Н. и Гулевской Н.В. (Т. № 1, л.д. 73 – 77, 81 – 83, 93 – 99, 105, 106).

На основании названных документов ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" 11.05.2011 заключило с названными лицами договоры энергоснабжения, открыло казаным лицам лицевые счета, по которым потребители осуществляли оплату (Т. № 1, л.д. 78 – 80, 84, 88, 100, 109, 110, 112).

Кроме того, из материалов дела следует, что (Т. № 1, л.д. 103) заместителем прокурора Трусовского района Астраханской области директору ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» было выдано представление об устранении нарушений федерального законодательства, из которого следовало, что филиалом ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» были выданы технические условия на электроснабжение жилых домов Панчиловой Т.М., Гулевской Н.В., Варлаковой Е.Н., расположенных на территории садоводческого товарищества «Звездочка» от 21.02.2011. При выдаче технических условий указанным гражданам сотрудниками филиала ОАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» неправомерно были применены положения пунктов 6, 8 раздела 1 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004, т.к ранее энергопринимающие устройства жилых домов указанных граждан были присоединены к объектам электросетевого хозяйства садоводческого хозяйства «Звездочка».

Также в представлении указывалось, что технические условия, выданные указанным гражданам были признаны недействительными, в связи с чем, основания для заключения договоров энергоснабжения с указанными гражданами отсутствуют, в представлении содержалось требование о безотлагательном рассмотрении представления, принятию мер к устранению и недопущению впредь подобных нарушений требований федерального законодательства, о рассмотрении вопроса о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности (Т. № 1, л.д. 58 – 59).

В связи с указанными обстоятельствами, а также уведомлением Общества сетевой организацией, после заключения договоров электроснабжения с указанными гражданами, о признании недействительными ОАО «МРСК Юга» технических условий, выданных гражданам, ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" направила гражданам: Панчиловой Т.И. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 2-ой Березовый, д. № 1); Варлаковой Е.Н. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 4-ый Березовый, д. № 11) и Гулевской Н.В. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер. 1-ый березовый, д. № 1) извещения от 20.06.2011 № 15-08-10/541, № 15-08-10/544, № 15-08-10/545, о предоставлении Обществу в срок до 20.07.2011 документов, подтверждающих факт технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Также в уведомлениях содержалось предупреждение, что в противном случае договорные отношения с данными лицами будут расторгнуты, лицевого счета закрыты (Т. № 1, л.д. 72, 92, 115, Т. № 2, л.д. 29, 30 - 31, Т. № 3, л.д. 21 - 22).

Панчилова Т.И., Гусейнова Т.А., Гулевская Н.В., Варлакова Е.Н. не согласились с указанными действиями ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» и обратились с жалобой на действия Общества в Управление федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (Т. № 1, л.д. 65 – 70).

На основании заявлений Панчиловой Т.И., Гулевской Н.В., Варлаковой Е.Н. руководитель антимонопольного органа издал приказ от 02.09.2011 о возбуждении дела № 40-К-03-11 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Т. № 2, л.д. 38).

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган принял решение и выдал ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» предписание от 15.11.2011 по делу №40-К-03-11., которыми действия ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», совершенные на рынке розничной торговли электрической энергией в границах присоединенной сети абонентов: Панчиловой Т.И. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 2-ой Березовый, д. № 1); Варлаковой Е.Н. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер 4-ый Березовый, д. № 11) и Гулевской Н.В. (жилой дом по адресу: г. Астрахань, пер. 1-ый березовый, д. № 1) и выразившиеся в направлении в адрес указанных лиц извещений от 20.06.2011 № 15-08-10/541, № 15-08-10/544, № 15-08-10/545), содержащих угрозу расторжения с ними договоров электроснабжения и закрытия лицевого счета, результатом которого могло явиться ущемление интересов указанных лиц, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» предписано в срок не позднее десяти дней со дня получения предписания отозвать вышеуказанные письма и в течении пяти дней после их отзыва представить документы, подтверждающие его исполнение (Т. № 1, л.д. 10 – 25, 26 – 27).

Истец не согласился с указанными актами антимонопольного органа и обжаловал их в судебном порядке. Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или

могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Из материалов дела следует, что ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" имеет долю на рынке розничной торговли электрической энергией (без производства, передачи и распределения) более 50%, т.е. занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, что подтверждается Выпиской из реестра хозяйствующих субъектов и не оспаривается представителем истца (Т. № 4, л.д. 15).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона Российской Федерации "Об электроэнергетике" от 26.03.2003 N 35-ФЗ потребителями электрической энергии признаются лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору электроснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ договор энергоснабжающей организации с гражданином, использующим энергию для бытового потребления, является публичным договором, который в силу части 1 статьи 540 ГК РФ считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Данный договор в одностороннем порядке вправе расторгнуть только гражданин, но при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии (статья 546 ГК РФ). Коммерческая организация таким правом не наделена.

Согласно пункту 64 Правил основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530, действие договора энергоснабжения с гражданином-потребителем не может ставиться в зависимость от заключения или не заключения договора в письменной форме.

Наличие заключенного с гражданином-потребителем договора подтверждается документом об оплате гражданином потребленной им электрической энергии, в котором указаны наименование и платежные реквизиты гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение данного потребителя. Договор с гарантирующим поставщиком считается заключенным с даты, соответствующей началу периода, за который гражданином-потребителем произведена первая оплата электрической энергии данному гарантирующему поставщику.

Статья 450 ГК РФ предусматривает общие правила по изменению и расторжению договора: по соглашению сторон и по требованию одной из сторон по решению суда в случае существенного нарушения договора другой стороной и иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Таким образом, порядок и основания, при которых допустимо расторжение договора энергоснабжения, установлены статьей 546 Кодекса и являются специальными по отношению к указанным в статье 450 Кодекса, что также следует из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.09.2009 N 4550/09.

Порядок присоединения к электрическим сетям регулируется статьей 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861.

В соответствии с указанными нормативно-правовыми актами процедура технологического присоединения включает, в том числе подачу заявки сетевой организации, к сетям которой предполагается осуществить присоединение, заключение договора технологического присоединения, выполнение сторонами комплекса предусмотренных таким договором мероприятий, осуществление фактического присоединения, составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Помимо указанного, пунктом 6 названных Правил предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Как было указано выше, между сетевой организацией и Панчиловой Т.И., Варлаковой Е.Н. и Гулевской Н.В. составлены акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности, о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Кроме того, на основании пункта 62 вышепоименованных Правил N 530 в случае если, при намерении заключить договор энергоснабжения, представленных гражданином документов недостаточно для подтверждения выполнения необходимых условий или у гражданина отсутствуют соответствующие документы, соблюдение таких условий проверяется гарантирующим поставщиком самостоятельно.

Таким образом, учитывая положения вышеуказанных нормативных правовых актов, при представлении третьими лицами истцу необходимых документов, заключении истцом договоров энергоснабжения с третьими лицами, у истца не имелось оснований для одностороннего расторжения договора энергоснабжения с указанными лицами по основаниям получения впоследствии от сетевой организации сведений о признании ранее технических условий недействительными, поскольку на момент заключения договоров не было сведений о признании технических условий недействительными. А при наличии таких сведений перед заключением договора энергоснабжения в силу пункта 62 вышепоименованных Правил N 530 соблюдение таких условий проверяется гарантирующим поставщиком самостоятельно.

Помимо указанного, в силу пункта 61 Правил N 530 отсутствие технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям является основанием для отказа гарантирующего поставщика от заключения договора энергоснабжения, а не для расторжения такого договора.

Соответственно у истца, как у лица, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, отсутствовали основания и для создания угрозы расторжения договоров энергоснабжения, закрытия лицевых счетов по вышеприведенным основаниям (предупреждения третьих лиц о расторжении договоров и закрытия лицевых счетов).

Также суд обращает внимание, что в вышеуказанном представлении заместителя прокурора, выданном директору ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», не содержалось указаний на то, что выявленные нарушения подлежат устранению именно в порядке одностороннего расторжения истцом договоров энергоснабжения с третьими лицами.

Помимо указанного в письмах истца, адресованных третьим лицам от 05.08.2011: № 15-08-10/718; 15-08-10/717; 15-08-10/716 содержалось указание о том, что гарантирующий поставщик не наделен правом одностороннего расторжения договоров в третьими лицами, обязательства сторон по лицевым счетам сохраняют действие (Т. № 2,

л.д. 32 – 34). Однако ранее направленные третьим лицам письма, содержащие угрозу расторжения договоров энергоснабжения и закрытия лицевых счетов отозваны не были.

В связи с чем, обжалуемым решением антимонопольного органа действия истца по направлению третьим лицам уведомлений, содержащим угрозу расторжения с ними договоров энергоснабжения и закрытия лицевых счетов, результатом которого могло явиться ущемление интересов указанных лиц, правомерно признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Суд отмечает, что какие либо иные действия истца данным решением не признавались нарушающими часть 1 статьи 10 указанного Закона.

Оспариваемое предписание антимонопольного органа выдано на основании указанного решения и соответствует подпункту е) пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Процедура принятия антимонопольным органом оспариваемых по делу актов соответствует вышеуказанному закону.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что у антимонопольного органа имелись законные основания для принятия обжалуемых актов по делу, в связи с чем, оснований для признания их недействительными не имеется.

Руководствуясь 167 – 170 статьями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Д.Н. Блажнов