



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77;
факс: (8452) 23-93-11,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-1861/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Жевак И.И.,
судей Акимовой М.А., Борисовой Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Повивкиной Е.О.,
рассмотрев с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную
жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Юга» (414000, г.Астрахань, ул.Красная Набережная, д.32, ОГРН
1076164009096, ИНН 6164266561)
на решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.07.2012 года
по делу №А06-1861/2012 (судья Кружанова И.А.)
по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Юга» (ОАО «МРСК Юга»)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области
(414000, г.Астрахань, ул.Шаумяна, 47, а/я)
о признании незаконным постановления от 20.02.2012 по делу об
административном правонарушении №61-А-03-11,
при участии в судебном заседании:
от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Юга» (ОАО «МРСК Юга») – Миронова Л.О. по доверенности от
12.01.2012,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области –
Нургалиев Т.О. по доверенности от 13.01.2012 №7,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Юга» (далее ОАО «МРСК Юга», Общество) обратилось в

арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее – УФАС по Астраханской области, Управление) о признании незаконным постановления № 61-А-03-11 от 20.02.2012г. о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 26.07.2012 г. Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о признании решения УФАС по Астраханской области незаконным.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, решением УФАС по Астраханской области по делу №20-К-03-11 от 02.08.2011, действия ОАО «МРСК Юга», выразившиеся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением на рынке розничной реализации электрической энергии собственникам помещений многоквартирного дома по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А» признаны нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. 08.02.2011 г.

Установлено, что Общество необоснованно прекратило электроснабжение мест общего пользования и лифтов в многоквартирном доме по адресу: г. Астрахань, ул. Космонавта Комарова, д. 144 «А», в результате чего было допущено ущемление интересов граждан-собственников жилых помещений, проживающих в указанном многоквартирном доме.

Решение УФАС по Астраханской области по делу № 20-К-03-11 от 02.08.2011г. оставлено без изменения решением арбитражного суда Астраханской области от 03.02.2012г. и постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012г.

По данному факту антимонопольным органом возбуждено дело по признакам нарушения ОАО «МРСК Юга» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении действий Общества на предмет соответствия антимонопольному законодательству, УФАС установило, что Общество, занимая на рынке доминирующего положения способно оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке, и на него распространяются все запреты, установленные антимонопольным законодательством.

В отношении ОАО «МРСК Юга» 07.12.2012г. был составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого УФАС по Астраханской области 20.02.2012г. было вынесено постановление №61-А-03-11 о привлечении Общества к ответственности по ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с принятым постановлением, Общество обратилось в суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что антимонопольный орган, правомерно возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства, установив соответствующие нарушения, принял по результатам рассмотрения дела в рамках представленных полномочий соответствующее решение.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции правомерными и обоснованными по следующим основаниям.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. ст. 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Судом первой инстанции установлено, что вступившими в законную силу судебными актами по делу №А06-7823/2011 установлено, что своими действиями, Общество допустило ущемление интересов других лиц и допустило нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

В силу ч.2 ст. 69 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у антимонопольного органа имелись правовые основания для вынесения оспариваемого постановления, в связи с чем, в удовлетворении требования ООО «ЛУКОЙЛ-ТТК» об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ отказано правомерно.

Порядок привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции проверен и признан соблюденным. Доводы о нарушении антимонопольным органом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении Общества к административной ответственности апелляционная жалоба не содержит.

В силу частей 1, 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае при определении меры ответственности административный орган принял во внимание все влияющие на размер наказания обстоятельства, предусмотренные статьями 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; учел характер и обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств дела.

Штраф назначен в пределах санкции, установленной данной статьей, с соблюдением сроков давности привлечения к административной ответственности, предусмотренных статьями 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является обоснованным.

Суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы общества и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.07.2012 года по делу №А06-1861/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.И. Жевак

Судьи

М.А. Акимова

Т.С. Борисова